



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-93

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

с участием прокурора

Шолгиной Н.И.
Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Надеждина Бориса Борисовича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 февраля 2024 г. № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина»

по апелляционной жалобе Надеждина Б.Б. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. по делу № АКПИ24-134, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Надеждина Б.Б., его представителя Порошина Е.Н., представляющего также интересы заинтересованного лица Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива», поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 декабря 2023 г. № 678-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» выборы Президента Российской Федерации назначены на 17 марта 2024 г.

23 декабря 2023 г. на VII съезде Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» (далее также – политическая партия) принято решение о выдвижении Надеждина Б.Б. кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

11 января 2024 г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее также – ЦИК России) зарегистрировала уполномоченных представителей политической партии Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива», выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б.

31 января 2024 г. Надеждин Б.Б. представил в ЦИК России документы о регистрации своей кандидатуры на должность Президента Российской Федерации.

8 февраля 2024 г. ЦИК России приняла постановление № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина» (далее также – Постановление). В регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б. отказано в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о выборах Президента Российской Федерации).

Надеждин Б.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене названного постановления и обязанности ЦИК России осуществить его регистрацию кандидата на должность Президента Российской Федерации. В обоснование заявленного требования указал, что в нарушение пункта 5 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации, пунктов 1.5, 4.2.5, 4.2.7 Порядка приёма и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов, утверждённого постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 2023 г. № 143/1105-8 (далее – Порядок приёма и проверки подписных листов), ЦИК России не уведомила его и уполномоченных представителей политической партии о проведении проверки подписных листов, а также уклонилась от рассмотрения представленных уполномоченным представителем политической партии письменных возражений.

По мнению административного истца, 4565 подписей избирателей признаны недействительными по кодам нарушений 14, 17, 18 и 38 в отсутствие

обоснования или заключения эксперта, изложенного в отдельном документе, 1767 подписей избирателей признаны недействительными по коду нарушения 43 по основанию, не предусмотренному Законом о выборах Президента Российской Федерации, а именно в связи с отсутствием лица, осуществлявшего сбор подписей, в списке лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в конкретном субъекте Российской Федерации. 858 подписей избирателей по коду нарушения 6 в нарушение подпункта 3 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации признаны недействительными на основании справки ГУВМ МВД России.

Также в административном иске Надеждин Б.Б. ссылается на то, что итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации (далее – итоговый протокол), не соответствует ведомостям проверки подписных листов, поскольку количество недействительных подписей избирателей, указанных в ведомостях проверки подписных листов, больше количества недействительных подписей избирателей, учтённых в итоговом протоколе.

ЦИК России административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что Постановление принято в пределах предоставленных законодательством Российской Федерации полномочий, в правомочном составе, в соответствии с требованиями статей 38, 39, 60 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Надеждину Б.Б. отказано.

Не согласившись с таким решением, Надеждин Б.Б. в апелляционной жалобе и дополнении к ней просит указанное решение отменить, как вынесенное с нарушением норм процессуального права при неправильном применении норм материального права; принять по административному делу новое решение, которым удовлетворить административное исковое заявление. В жалобе указал, что суд первой инстанции формально проверил законность и обоснованность принятого ЦИК России решения, уклонившись от проведения повторной проверки подписных листов; не дал оценки показаниям свидетелей, допрошенных в судебном заседании, а также его доводам о допущенных ЦИК России процедурных нарушениях, о неизвещении кандидата о проведении проверки, о несвоевременном рассмотрении возражений на выводы рабочей группы ЦИК.

ЦИК России в возражениях на апелляционную жалобу просила в её удовлетворении отказать, указав, что при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы послужить основанием для его отмены в апелляционном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

Федеральным законом о выборах Президента Российской Федерации в пункте 1 статьи 2 закреплено, что законодательство о выборах Президента Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об основных гарантиях избирательных прав), данный федеральный закон, иные федеральные законы.

В соответствии со статьёй 36 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации, регламентирующей порядок сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации, политическая партия (за исключением политических партий, указанных в пункте 2 названной статьи) обязана собрать в поддержку выдвинутого ею кандидата не менее 100 тысяч подписей избирателей, при этом на один субъект Российской Федерации должно приходиться не более 2500 подписей избирателей, место жительства которых находится на территории данного субъекта Российской Федерации. Если сбор подписей избирателей осуществляется среди избирателей, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации, общее количество этих подписей не может быть более 2500 подписей (пункт 1).

Согласно статье 39 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не позднее чем через 10 дней после приёма необходимых для регистрации кандидата документов обязана принять решение о регистрации кандидата либо мотивированное решение об отказе в его регистрации (пункт 1). В случае принятия решения об отказе в регистрации кандидата Центральная избирательная комиссия Российской Федерации обязана в течение суток с момента его принятия выдать кандидату или уполномоченному представителю политической партии, выдвинувшей кандидата, копию решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с изложением оснований отказа. Основаниями отказа являются, в том числе недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, или выявление 5 и более процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки (если сбор подписей избирателей необходим) (пункт 2).

Из материалов административного дела видно, что кандидатом на должность Президента Российской Федерации Надеждиным Б.Б. 31 января 2024 г. в ЦИК России представлены документы для регистрации, в том числе подписные листы, содержащие 104 734 подписи избирателей. ЦИК России по результатам первоначальной проверки 60 000 отобранных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата на должность

Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б., признала недействительными 9209 подписей (15,348 %). 8 февраля 2024 г. ЦИК России, приняв во внимание итоговый протокол рабочей группы проверки подписных листов от 5 февраля 2024 г., рассмотрев представленные уполномоченными представителями политической партии и кандидата возражения относительно выводов рабочей группы о признании подписей недействительными, признала недействительными 9147 подписей (15,245 %), в связи с чем, также признала, что количество достоверных подписей избирателей – 95 587 – является недостаточным количеством для регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации, поэтому ЦИК России отказано в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б. в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что основания для принятия такого решения у ЦИК России имелись.

В соответствии с пунктом 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации недействительными считаются подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями не собственноручно, – на основании заключения эксперта, привлечённого к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с пунктом 3 данной статьи (подпункт б); все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно или внесены не рукописным способом или карандашом (подпункт 8); подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, внесённых в этот подписной лист, а также если фамилия, имя, отчество указаны избирателями не собственноручно, – на основании заключения эксперта, привлечённого к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с пунктом 3 названной статьи (подпункт 10).

На основании исследованных в судебном заседании материалов суд первой инстанции установил, что такие нарушения имели место в отношении 4 565 подписей избирателей и нашли своё подтверждение при разрешении данного дела. Так, факты внесения даты подписи не избирателем (в 2516 случаях), сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей (в 123 случаях), сведений об избирателе не избирателем и не лицом, осуществлявшим сбор подписей (в 378 случаях), фамилии, имени, отчества не избирателем (в 1548 случаях), влекущие недействительность подписей избирателей по кодам нарушений 14, 17, 18 и 38, приведённым в Приложении № 6 к Порядку приёма и проверки подписных листов, подтверждены представленными суду первой инстанции

подлинными ведомостями проверки подписных листов, отражающими указанные основания исключения подписей в виде кодов нарушений, удостоверенными экспертами, привлечёнными ЦИК России к проверке достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей на основании пункта 3 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации, из числа специалистов государственных учреждений, организаций и иных государственных органов, а также показаниями экспертов Зубрицкого С.Ю. и Коршикова А.А., проводивших экспертное исследование подписей избирателей, допрошенных в качестве свидетелей в судебном заседании суда первой инстанции при разрешении данного дела.

Из содержания обжалуемого решения видно, что суд первой инстанции оценил по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации как показания названных экспертов, так и показания свидетелей Немущковой О.А., Климантович И.А., Канестри Я.А., Хирьянова А.И., Алхимовой Э.В., Фещуковой Д.Д., Костыриной А.А., Ёркина А.А., Сысоева В.В., Овчинникова В.Б., Трейвиш И.М., а также Малышевой Н.К. и Лихомановой Е.Н., допрошенных судом первой инстанции в судебном заседании по ходатайству административного истца, и пришёл к обоснованному выводу о том, что их показания не свидетельствуют о неправомерности исключения подписей избирателей из подсчёта учитываемых в поддержку выдвижения кандидата и, следовательно, о незаконности принятого ЦИК России Постановления. В связи с этим утверждения административного истца в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции не принял во внимание показания названных свидетелей при разрешении данного дела, являющиеся, по его мнению, подтверждением действительности подписей, ошибочны.

Также нашло своё подтверждение в суде первой инстанции при исследовании судом в ходе судебного разбирательства списков лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей и подписных листов, нарушение порядка составления списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, послужившее основанием для признания недействительными 1767 подписей избирателей (по коду нарушения 43) на основании подпункта 12 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации, предусматривающего, что недействительными считаются все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществляющим сбор подписей лицом, не внесённым в список, составленный в соответствии с пунктом 8¹ статьи 36 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации.

Проверена и подтверждена судом первой инстанции и обоснованность вывода ЦИК России о признании недействительными подписей избирателей по коду нарушения 6 на основании подпункта 3 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации. Как правильно указано судом в решении, данный вывод ЦИК России основан на официальных

сведениях, содержащихся в представленных письмах Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 февраля 2024 г. № 20/2540, от 3 февраля 2024 г. № 20/2571, от 3 февраля 2024 г. № 20/2597, от 4 февраля 2024 г. № 20/2063, исследованных судом при разрешении данного дела. Оснований не доверять этим данным у суда не имелось. Каких-либо доказательств, опровергающих указанные сведения, административным истцом ни в ЦИК России, ни суду первой инстанции представлено не было.

Следует отметить, что при разрешении данного дела судом, в том числе и на основании исследованных копий паспортов избирателей, были приняты во внимание технические ошибки, допущенные Главным управлением по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации в сведениях об избирателях в отношении 12 человек (подписи избирателей из Псковской области, Челябинской области, Ставропольского края, Архангельской области, Ивановской области, Хабаровского края, Воронежской области, Белгородской области, Самарской области), на которые административным истцом обращено внимание и в апелляционной жалобе, и сделан правильный вывод о том, что данное обстоятельство на общий результат, свидетельствующий о превышении 5% недействительных подписей, не влияет и не может служить поводом к отмене принятого ЦИК России постановления.

Указания в апелляционной жалобе на процедурные нарушения, допущенные рабочей группой при составлении запросов в Главное управление по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации для проверки данных избирателей, на копии паспортов избирателей, приобщённые по просьбе административного истца в материалы данного дела, свидетельствующие, по его мнению, об ошибочности представленных органами внутренних дел сведений, не опровергают вывода суда об обоснованности признания ЦИК России недействительными установленного количества подписей избирателей, за исключением 12 подписей, основанного на исследованных и оценённых доказательствах.

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе, при разрешении данного дела, в соответствии с нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судом первой инстанции осуществлена проверка подписных листов, содержащих подписи избирателей, на которые ссылался административный истец в административном исковом заявлении и в суде первой инстанции в обоснование заявленного требования. Поскольку судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности выводов ЦИК России в отношении иных подписей избирателей, суд пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для проведения повторной проверки всех подписей избирателей, признанных недействительными, в связи с чем правомерно отказал административному истцу в удовлетворении его ходатайства об истребовании сведений из органов внутренних дел об избирателях, подписи

которых были признаны недействительными, имеющихся в материалах административного дела и исследованных судом при разрешении данного дела.

Утверждение в апелляционной жалобе об обязательности проведения судом повторной проверки всех признанных недействительными подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б., по сути, сводится к несогласию с установленным порядком проверки подписей избирателей, который распространяется в равной мере на всех кандидатов, сдающих подписные листы в поддержку своего выдвижения, основано на ошибочном толковании норм избирательного и процессуального законодательства, которые такого требования не содержат.

В связи с этим судом обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства административного истца о назначении судебной почерковедческой экспертизы подписных листов, содержащих подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации, признанные недействительными на основании подпунктов 6, 8, 10 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации, ввиду отсутствия оснований для назначения такой экспертизы, предусмотренных статьёй 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Как следует из содержания обжалуемого решения, доводы административного истца о нарушении ЦИК России процедуры проведения проверки подписей, в частности о неуведомлении кандидата о проведении проверки подписных листов, об уклонении ЦИК России от своевременного рассмотрения письменных возражений на выводы рабочей группы ЦИК России, представленных уполномоченным представителем политической партии, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им была дана надлежащая оценка. В связи с чем ссылки в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции оставил без внимания указанные доводы, не соответствуют действительности.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления ЦИК России, принятого правомочным составом комиссии единогласно в установленной законом процедуре.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, а указанные в них обстоятельства сводятся к иной оценке доказательств по данному делу, полно и всесторонне исследованных судом в судебном заседании и оценённых по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Указание в апелляционной жалобе и дополнении к ней на нарушение судом норм процессуального законодательства при рассмотрении данного дела не соответствует содержанию обжалуемого решения, из которого видно, что оно отвечает требованиям статей 178, 180 Кодекса.

Решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Надеждина Бориса Борисовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко