



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-79-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бабенко Павла Алексеевича к САО «ВСК» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа по кассационной жалобе Бабенко Павла Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей САО «ВСК» Прокопьеву О.О. и Писарева А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабенко П.А. обратился в суд с названным иском к САО «ВСК», указывая, что ответчиком ненадлежащим образом исполнена обязанность по организации восстановительного ремонта транспортного средства истца, в связи с чем у последнего возникли убытки.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 декабря 2022 г. иск удовлетворён частично: с САО «ВСК» в пользу Бабенко П.А. взысканы убытки, штраф, неустойка за период с 13 января по 21 декабря 2022 г., а также неустойка в размере 1% по день исполнения ответчиком обязательства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., решение суда первой инстанции отменено в части взыскания неустойки и штрафа, в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции в части отказа в удовлетворении требований о взыскания неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 17 января 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции в части неудовлетворения требований о взыскания неустойки и штрафа.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 1 декабря 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия повреждён принадлежащий истцу автомобиль, гражданская ответственность виновника на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована САО «ВСК».

12 января 2022 г. Бабенко П.А. страховой компанией выдано направление на ремонт повреждённого транспортного средства на СТОА «М-88», которая по указанному в названном направлении адресу отсутствовала. Данная ситуация страховщиком не урегулирована, несмотря на обращения по этому вопросу потерпевшего.

27 февраля 2022 г. истец обратился к ответчику с претензией и просил возместить ему убытки, связанные с ненадлежащей организацией восстановительного ремонта автомобиля, а также выплатить неустойку по день исполнения обязательства по страховому возмещению.

Претензия страховщиком удовлетворена не была.

Решением финансового уполномоченного от 27 апреля 2022 г. в пользу истца взыскана сумма страхового возмещения в размере 99 500 руб. и неустойка в размере 1% по день исполнения обязательства.

Согласно составленному по заказу Бабенко П.А. заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 377 160 руб., соответственно, как полагал истец, его убытки по вине ответчика составили 277 160 руб., которые он просил взыскать с САО «ВСК».

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из ненадлежащего исполнения САО «ВСК» обязанности по проведению восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства Бабенко П.А., в связи с чем указал, что страховщик обязан возместить истцу убытки в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа и выплаченной страховщиком суммой. Суд также пришёл к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки на основании п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и штрафа на основании п. 3 ст. 16¹ названного федерального закона.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что восстановительный ремонт автомобиля Бабенко П.А. организован САО «ВСК» ненадлежащим образом, поэтому страховщик обязан возместить потерпевшему убытки в указанном в решении суда размере. В этой части решение суда оставлено без изменения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа и отказывая в этой части в иске, суд апелляционной инстанции указал, что образовавшиеся у Бабенко П.А. убытки подлежат взысканию в соответствии с положениями ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем неустойка и штраф в пользу потребителя взысканию не подлежат.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в части отказа во взыскании неустойки и штрафа приняты с нарушением закона и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные ст. 12 Закона об ОСАГО (абзац второй п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

В соответствии с п. 3 ст. 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

В п. 83 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (п. 3 ст. 16¹ Закона об ОСАГО).

Таким образом, в силу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции, согласившись с фактом ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по страховому возмещению, не вправе был отказать во взыскании с ответчика предусмотренных законом неустойки и штрафа, исчисленных не от размера убытков, а от суммы надлежащего, но не осуществленного страховщиком возмещения по договору ОСАГО.

То обстоятельство, что судом первой инстанции взыскано не страховое возмещение, а убытки, не освобождает ответчика, не исполнившего обязательство по страховому возмещению, от взыскания неустойки и штрафа.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и

обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции в части отказа во взыскании неустойки и штрафа нельзя признать законными, в этой части они подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2023 г. в части отмены решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 декабря 2022 г. в части взыскания неустойки и штрафа и принятия в отменённой части нового решения об отказе в удовлетворении иска и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., которым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 апреля 2023 г. в данной части оставлено без изменения, отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи