



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ23-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО АКБ «Пробизнесбанк», в интересах которого действует конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», к Кожуховой Галине Ивановне о взыскании задолженности по кредитному договору и судебных расходов, а также по встречному иску Кожуховой Галины Ивановны к ОАО АКБ «Пробизнесбанк» о взыскании переплаты по кредитному договору и судебных расходов по кассационной жалобе Кожуховой Галины Ивановны на решение Центрального районного суда г. Воронежа от 15 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Кожухову Г.И. и её представителя Лазаренко И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Гундарову И.В. и Кртыяна М.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО АКБ «Пробизнесбанк» обратилось в суд с иском к Кожуховой Г.И. о взыскании задолженности по кредитному договору, указав, что ответчиком не исполняется надлежащим образом обязанность по возврату кредитных денежных средств.

Кожухова Г.И. обратилась в суд с встречным иском к ОАО АКБ «Пробизнесбанк» о взыскании переплаты по кредитному договору, указывая, что все обязательства по кредитному договору ею исполнены не только в полном объёме, но и с внесением излишних денежных сумм.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 15 ноября 2022 г. исковые требования ОАО АКБ «Пробизнесбанк» удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований Кожуховой Г.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 февраля 2023 г. решение суда изменено в части размера взысканной задолженности по кредитному договору и расходов на уплату государственной пошлины, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 18 января 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 10 марта 2015 г. ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и Кожухова Г.И. заключили договор потребительского кредита на сумму

180 000 руб., сроком до 29 февраля 2020 г. под 22,41% годовых при условии безналичного использования.

По условиям данного соглашения в случае, если клиент снимает с карты денежные средства наличными или переводит их на счёт «до востребования» или любой иной счёт, ставка процента составляет 54,75% годовых. Банк взимает проценты от суммы неразрешённого овердрафта с даты, следующей за датой его возникновения, до его погашения по ставке 56% годовых для кредитных карт без льготного периода.

Банк свои обязательства по договору исполнил, перечислив на счёт ответчика 10 марта 2015 г. денежные средства в размере 180 000 руб., что подтверждается выпиской по счёту.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2015 г. ОАО АКБ «Пробизнесбанк» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим является государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ»).

Суд первой инстанции, установив ненадлежащее исполнение заёмщиком обязательств по договору и применив срок исковой давности, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в пределах заявленных исковых требований за период с 21 апреля 2017 г. по 3 марта 2022 г.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал, что при расчёте переплаченных денежных сумм заёмщиком принята процентная ставка 22,117 %, однако сумма кредита использовалась заёмщиком не для оплаты товаров и услуг, а единовременно списана со счёта кредитной карты, что в соответствии с п. 4 индивидуальных условий договора потребительского кредита даёт основания применить повышенную процентную ставку 54,75% годовых.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отказавшего в удовлетворении встречных исковых требований Кожуховой Г.И.

Приняв во внимание правила самостоятельного исчисления срока исковой давности по каждому повременному платежу и дату платежа (двадцатое число каждого календарного месяца), суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что банком не пропущен срок исковой давности по обязательному платежу, который заёмщик обязан был совершить 20 июня 2019 г., и по всем последующим повременным платежам, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции, произведя зачёт внесённых ответчиком сумм.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с

существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного кодекса.

Согласно п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определённым сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 названной статьи).

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п. 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г.).

Таким образом, срок исковой давности предъявления кредитором требования о возврате заёмных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора осуществляется периодическими платежами, действительно исчисляется отдельно по каждому платежу с момента его просрочки.

Между тем в соответствии с п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведённой нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

Обосновывая пропуск срока исковой давности, Кожухова Г.И. указывала, что 30 марта 2018 г. ОАО АКБ «Пробизнесбанк» потребовало досрочного возврата всей суммы кредита с причитающимися процентами и неустойкой.

При этом в материалах дела имеется письмо ОАО АКБ «Пробизнесбанк», адресованное Кожуховой Г.И. об уплате задолженности. Между тем суды первой и апелляционной инстанций данному обстоятельству не дали никакой оценки, так же как и доводам Кожуховой Г.И. об этом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что для правильного разрешения настоящего спора судам также надлежало дать толкование условиям заключённого между сторонами договора, в частности, о размере процентной ставки. Толкуя условия договора применительно к положениям ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следовало также проверить, не противоречат ли данные условия нормам законодательства, действовавшего на момент заключения договора, в частности, не ограничиваются ли безосновательно права заёмщика на распоряжение кредитными денежными средствами по своему усмотрению установлением повышенной процентной ставки при снятии наличных денежных средств или переводе их на другой счёт в банке, при том, что обязательства сторон, сумма кредита, его целевое назначение и иные существенные условия договора не менялись.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Воронежа от 15 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи