



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-КГ23-9-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Северобайкальского межрайонного природоохранного прокурора к АО «Регионстрой» о признании незаконной деятельности по добыче полезных ископаемых и её запрете

по кассационным жалобам АО «Регионстрой», администрации муниципального образования сельского поселения «посёлок Кичера», Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия на решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 9 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей АО «Регионстрой» – Путинцева Р.А. и Фомича М.А., представителя администрации муниципального образования сельского поселения «посёлок Кичера» – Козлова М.А., представителя Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия – Гармаеву Л.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Похлебу Т.И., возражавшую против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Северобайкальский межрайонный природоохранный прокурор в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц обратился в суд с заявлением к АО «Регионстрой» о признании незаконной деятельности по добыче полезных ископаемых и её запрете.

Требования мотивированы тем, что в ходе проверки установлен факт осуществления незаконной деятельности по добыче АО «Регионстрой» полезных ископаемых на участке недр «Песчаный», расположенном в 1,7 км от железнодорожной станции «Кичера» в северо-восточном направлении Северо-Байкальского района Республики Бурятия в центральной экологической зоне Байкальской природной территории.

Хозяйственная деятельность АО «Регионстрой» по добыче полезных ископаемых на участке недр, расположенном в границах центральной экологической зоны Байкальской природной территории, нарушает требования законодательства об охране окружающей среды и озера Байкал, носит неустрашимый характер и является экологически опасной, поскольку создаёт риск уничтожения лесов, выполняющих водоохранные функции, и расположенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, угрозу причинения невосполнимого вреда уникальной экосистеме озера Байкал, включённого в список всемирного наследия, что указывает на необходимость запрета такой деятельности.

Кроме того, проверкой установлено, что АО «Регионстрой» осуществляет недропользование с грубым нарушением законодательства о недрах, а именно с декабря 2019 года осуществляет добычу песка в отсутствие технического проекта на разработку месторождения «Песчаный».

Решением Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 9 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2023 г., требования прокурора удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационных жалобах АО «Регионстрой», администрации муниципального образования сельского поселения «посёлок Кичера» и Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 января 2024 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, возражения на них, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу судами первой, апелляционной и кассационной инстанций таких нарушений не допущено.

Статьёй 42 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно пункту 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинённого окружающей среде» разъяснено, что нарушение лицом требований в области охраны окружающей среды, являющееся основанием для ограничения, приостановления или прекращения соответствующей деятельности, может быть выражено, в частности, в эксплуатации предприятия или сооружения без необходимых разрешений и лицензий, выдаваемых с целью соблюдения природоохранных требований, либо с нарушением их условий, превышении лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов в окружающую среду, нарушении требований в области обращения с отходами, несоблюдении требований промышленной безопасности.

В Обзоре судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г., разъяснено, что добыча общераспространённых полезных ископаемых с нарушением правового режима водоохранной зоны не допускается, в том числе при наличии лицензии на право пользования недрами (вопрос 9).

По смыслу данного разъяснения, наличие лицензии само по себе не исключает наличие нарушений и оснований для запрещения экологически вредной деятельности.

Статьёй 5 Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» установлено, что в целях охраны уникальной экологической системы озера Байкал на Байкальской природной территории установлен особый режим хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой в соответствии с

принципами приоритета видов деятельности, не приводящих к нарушению уникальной экологической системы озера Байкал и природных ландшафтов его водоохранной зоны; учёта комплексности воздействия хозяйственной и иной деятельности на уникальную экологическую систему озера Байкал; сбалансированности решения социально-экономических задач и задач охраны уникальной экологической системы озера Байкал на принципах устойчивого развития; обязательности государственной экологической экспертизы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2001 г. № 643 утверждён Перечень видов деятельности, запрещённых в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, к которым отнесена также разведка и разработка новых месторождений, ранее не затронутых эксплуатационными работами.

Судом установлено, что приказом Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия от 30 ноября 2018 г. № 432-ПР утверждён план проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории Республики Бурятия на 2019 год.

По результатам аукциона АО «Регионстрой» признан победителем и 8 апреля 2019 г. Министерством природных ресурсов и экологии Республики Бурятия издан приказ № 127-ПР, которым АО «Регионстрой» предоставлено право пользования участком недр «Песчаный» (пункт 1.1).

30 апреля 2019 г. АО «Регионстрой» выдана лицензия на пользование недрами СБР 00668 ПС с целевым назначением и видами работ: совмещённое пользование (геологическое изучение, разведка и добыча песка) на участке недр «Песчаный», дата окончания действия лицензии – 30 апреля 2029 г.

Между администрацией муниципального образования сельского поселения «посёлок Кичера» (арендодатель) и АО «Регионстрой» (арендатор) 30 сентября 2019 г. заключены договоры аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, согласно пунктам 1.1 которых арендодатель предоставил арендатору в аренду земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности с кадастровым номером [REDACTED] площадью 90 652 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED] площадью 89 706 кв.м с разрешённым использованием: под разработку и добычу общераспространённых полезных ископаемых; местоположение: Республика Бурятия, Северо-Байкальский район, м. Кичерские поля (бывшие земли сельскохозяйственного кооператива «Ойхал»).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 февраля 2021 г. по делу № А10-2918/2020 удовлетворены требования Байкальского межрегионального природоохранного прокурора, предъявленные к Министерству природных ресурсов Республики Бурятия и АО «Регионстрой», о признании недействительным приказа от 8 апреля 2019 г. № 127-ПР в части предоставления АО «Регионстрой» права пользования участком недр «Песчаный», о признании недействительной лицензии на право пользования недрами от 30 апреля 2019 г. СБР 00668 ПС с целевым назначением и видами

работ: совмещённое пользование (геологическое изучение, разведка и добыча песка) на участке недр «Песчаный».

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2021 г. решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 февраля 2021 г. изменено, резолютивная часть изложена в другой редакции: признано недействительным (аннулировано) действие лицензии на право пользования недрами от 30 апреля 2019 г. СБР 00668 ПС с целевым назначением и видами работ: совмещённое пользование (геологическое изучение, разведка и добыча песка) на участке недр «Песчаный». В удовлетворении остальной части требований отказано.

Согласно части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Удовлетворяя требования прокурора по настоящему делу, суд первой инстанций исходил из того, что решение арбитражного суда по делу, в котором принимали участие те же стороны, имеет преюдициальное значение.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке содержатся в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 названной статьи к таким основаниям относятся: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Суд апелляционной инстанции при проверке законности решения суда первой инстанции таких оснований не нашёл.

Не нашёл предусмотренных статьёй 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений и Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также не находит оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Как указано выше, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

По настоящему делу суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учётом изложенного суд первой инстанции по настоящему делу не мог принять иного решения, противоречащего вынесенному ранее судебному постановлению арбитражного суда по спору между теми же сторонами в рамках тех же правоотношений, а у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали предусмотренные законом основания для отмены решения суда.

В кассационных жалобах АО «Регионстрой», администрация муниципального образования сельского поселения «посёлок Кичера», а также Министерство природных ресурсов и экологии Республики Бурятия ссылаются на то, что кассационным постановлением от 15 декабря 2021 г. Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (после принятия решения суда по настоящему делу) были отменены решения нижестоящих арбитражных судов о незаконности лицензии, после чего при новом рассмотрении апелляционным постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2023 г. (после вступления в силу решения суда и апелляционного определения по настоящему делу) в удовлетворении требований прокурора о признании лицензии незаконной отказано, так как судом было установлено наличие ранних эксплуатационных работ, то есть лицензия, как и деятельность по ней, была признана законной. Указанный акт вступил в законную силу и впоследствии был оставлен без изменения кассационным постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 июля 2023 г.

Между тем устранение противоречий, возникших в связи с отменой судебного постановления, послужившего основанием для принятия решения суда по другому делу, производится не путём кассационного пересмотра, предназначенного для устранения судебных ошибок, а в процедуре пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам, для которой законодателем установлены специальные сроки, порядок и основания.

Так, в соответствии со статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1).

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам являются обстоятельства, указанные в части четвёртой данной статьи, возникшие после принятия судебного

постановления, и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства (пункт 2 части 2).

К новым обстоятельствам относится в том числе отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу (пункт 1 части 4).

Кроме того, наряду с указанием на вступившее в силу постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2021 г., Северобайкальский городской суд Республики Бурятия, а также судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия дали собственную оценку доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, а также представленным доказательствам, и пришли к выводу, что спорное месторождение общераспространённых полезных ископаемых относится к ранее не затронутым эксплуатационными работами.

На момент принятия судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций каких-либо иных обстоятельств арбитражными судами установлено не было и иных выводов не сделано.

Отмена Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа судебных постановлений нижестоящих арбитражных судов для суда апелляционной инстанции по настоящему делу само по себе преюдиции не создавало, а апелляционное постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2023 г. принято после вступления в силу судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы, связанные с оценкой доказательств и установлением фактических обстоятельств дела, не могут служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений, поскольку в силу части 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Также не могут служить основанием для отмены судебных постановлений и доводы об экономической нецелесообразности запрета деятельности, осуществляемой с нарушением требований в области охраны окружающей среды.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 9 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 г. оставить без изменения, кассационные жалобы АО «Регионстрой», администрации муниципального образования сельского поселения «посёлок Кичера», Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи