



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ23-18-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щербакова Александра Серафимовича к Российской Федерации в лице Следственного комитета Российской Федерации и к Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Следственного комитета Российской Федерации и Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Следственного комитета Российской Федерации и Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области Фетисова А.А., действующего по доверенностям от 11 октября 2023 г. № дск-220/2-261-23 и от 5 февраля 2024 г. № 2 соответственно, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щербаков А.С. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Следственного комитета Российской Федерации и к Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области о взыскании неосновательного обогащения в размере 996 785,11 руб.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 9 декабря 2021 г. с Российской Федерации в лице Следственного комитета Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Щербакова А.С. взыскано неосновательное обогащение в размере 996 785,11 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 13 168 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 февраля 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Следственного комитета Российской Федерации и Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 июня 2018 г. в отношении неустановленных лиц из числа руководства ООО «Мега-Пласт-Сибирь» и ООО «Мегатрейдинг» возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159¹ и статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Щербаков А.С. признан потерпевшим по названному уголовному делу.

1 октября 2018 г. Ленинским районным судом г. Новосибирска наложен арест на объекты недвижимости и технологическое оборудование, принадлежащие ООО «Мега-Пласт-Сибирь».

5 октября 2018 г. следователь составил протокол о передаче арестованного имущества ООО «Мега-Пласт-Сибирь» на хранение Щербакову А.С.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 14 ноября 2018 г. постановление Ленинского районного суда г. Новосибирска от 1 октября 2018 г. отменено.

7 декабря 2018 г. следователем вынесено постановление о признании объектов недвижимости и технологического оборудования ООО «Мега-Пласт-Сибирь» вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу.

Данные вещественные доказательства, включающие в себя земельные участки, производственные здания, склады, площадки и расположенное в них оборудование, переданы на хранение потерпевшему Щербакову А.С., который предупрежден об уголовной ответственности за сохранность этого имущества, что следует из протокола передачи вещественных доказательств от 27 декабря 2018 г.

5 октября 2018 г. Щербаков А.С. (заказчик) заключил с ООО ЧОП «Дельта-9» (исполнитель) договор об оказании охранных услуг № 12/18, по условиям которого исполнитель по поручению заказчика оказывал охранные услуги на объектах заказчика, находящихся по адресу: г. ██████████,

издержками, вопрос о возмещении которых подлежит рассмотрению в рамках уголовного дела.

В Ленинский районный суд г. Новосибирска, в производстве которого находится уголовное дело, Щербаков А.С. с заявлением о возмещении процессуальных издержек не обращался.

Удовлетворяя иск Щербакова А.С. по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что приговор по уголовному делу не вынесен и ожидание разрешения вопроса о возмещении расходов на хранение вещественных доказательств для истца может быть чрезмерно длительным, а потому Щербаков А.С. имеет право на предъявление соответствующего иска в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку Белокрылов О.Ю., привлеченный в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, признан арбитражным судом банкротом, суд первой инстанции пришел к выводу о возникновении на стороне Следственного комитета Российской Федерации неосновательного обогащения, обусловленного неисполнением обязанности по возмещению Щербакову А.С. расходов, связанных с хранением вещественных доказательств.

При этом суд первой инстанции признал понесенные Щербаковым А.С. расходы на хранение необходимыми и оправданными, а направленные на оспаривание данных обстоятельств доводы ответчиков – несостоятельными.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами районного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 и пункта 6 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суммы, израсходованные на хранение, пересылку и перевозку (транспортировку) вещественных доказательств, относятся к процессуальным издержкам, связанным с производством по уголовному делу, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Согласно части 3 этой же статьи указанные выше суммы выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1–9 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, связанных с производством по уголовному делу, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части 2 указанной статьи, установлены Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 (далее – Положение о возмещении процессуальных издержек).

В соответствии с пунктом 24 Положения о возмещении процессуальных издержек размер возмещаемых расходов, понесенных физическими или юридическими лицами в связи с хранением и пересылкой вещественных доказательств по договору хранения, заключенному между органом, осуществившим их изъятие, и хранителем, определяется с учетом фактических затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств.

В пункте 25 названного положения закреплено, что возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам по уголовным делам в размере, установленном пунктами 2–11, 19, 20, 22, 22(1), 22(3), 24 и 24(1) этого положения, а также выплата вознаграждения адвокату осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления указанных лиц или их представителей, составленного в произвольной форме, с приложением в случаях, предусмотренных пунктами 5, 9, 12–18, 22, 23, 24 и 24(1) данного положения, соответствующих документов либо на основании постановления суда, вынесенного в порядке, установленном пунктом 1 части 6 статьи 125¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным

полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, после исполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

Рассмотрев ходатайство Щербакова А.С. об отнесении расходов на хранение вещественных доказательств к процессуальным издержкам по уголовному делу, представленное без финансово-экономического обоснования, следователь 21 ноября 2019 г. принял постановление об отказе в его удовлетворении.

О результатах рассмотрения указанного ходатайства адвокат потерпевшего Щербакова А.С. – Гурских А.Б. уведомлен Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области письмом от этой же даты, в котором разъяснено право на обжалование решения в порядке, предусмотренном главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Щербаков А.С. данное постановление в установленном порядке не обжаловал, с заявлением о возмещении процессуальных издержек в Ленинский районный суд г. Новосибирска, в производстве которого находится уголовное дело, не обращался.

Как следует из материалов дела, постановлением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 15 декабря 2020 г. уголовное дело в отношении Белокрылова О.Ю., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 201 и статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, возвращено прокурору Новосибирской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Не дожидаясь окончательного процессуального решения по уголовному делу, Щербаков А.С. 12 января 2021 г. предъявил к ответчикам иск о взыскании указанных выше расходов в качестве неосновательного обогащения.

Вместе с тем 25 марта 2021 г. уголовное дело вновь поступило в Ленинский районный суд г. Новосибирска для рассмотрения, и 18 октября 2022 г. по нему постановлен приговор, о чем свидетельствует информация, размещенная на официальном сайте суда.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42), в соответствии с частью 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации процессуальные издержки взыскиваются с осужденных и лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, в том числе с назначением судебного штрафа, либо возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о взыскании процессуальных издержек с указанных лиц или о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета должно быть мотивированным.

По смыслу положений части 1 статьи 131 и частей 1, 2, 4, 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, если в судебном заседании будут установлены имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения от их уплаты.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 разъяснено, что выплаты, относящиеся к процессуальным издержкам, могут производиться в ходе досудебного производства по уголовному делу, в том числе при рассмотрении судом вопросов, отнесенных к его компетенции частями 2 и 3 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что также должно отражаться в прилагаемой справке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку оно не исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу.

Также в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 разъяснено, что вопрос о распределении процессуальных издержек подлежит разрешению в приговоре или ином итоговом судебном решении, в которых указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случае, когда вопрос о распределении процессуальных издержек не был решен при вынесении итогового судебного решения, он по ходатайству заинтересованных лиц либо по инициативе суда разрешается этим же судом как до вступления в законную силу такого решения, так и в период его исполнения.

Аналогичные по своей сути разъяснения были даны в этом же постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент разрешения спора судом первой инстанции.

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм и акта их толкования заявленные истцом к возмещению расходы на хранение вещественных доказательств представляют собой процессуальные издержки, вопрос о возмещении которых за счет федерального бюджета или средств участников уголовного судопроизводства подлежит рассмотрению исключительно в порядке уголовного судопроизводства.

Ввиду этого выводы судебных инстанций о возможности разрешения данного вопроса в рамках гражданского судопроизводства и о квалификации понесенных истцом расходов в качестве неосновательного обогащения нельзя признать правильными.

Допущенные судами нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 февраля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 февраля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. постановлено определение Центрального районного суда г. Новосибирска от 2 октября 2023 г. о возмещении судебных расходов, которое в связи с отменой обжалуемых судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 7 февраля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. и определение Центрального районного суда г. Новосибирска от 2 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

