



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ23-36-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Таубина Григория Юрьевича к Серовой Анне Анатольевне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Серовой Анны Анатольевны к Таубину Григорию Юрьевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Серовой Анны Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Серовой А.А. – Подоляка О.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Таубин Г.Ю. с учетом уточненных требований обратился в суд с иском к Серовой А.А. о разделе совместно нажитого имущества, в том числе просил взыскать в его пользу с Серовой А.А. половину денежных средств в размере 477 842 руб., выплаченных им с 7 августа 2019 г. по 23 августа 2022 г. по кредитному договору от 7 августа 2019 г., и половину денежных средств в размере 100 000 руб., выплаченных им по договору займа от 7 октября 2020 г., передать в пользование Серовой А.А. диван и взыскать с Серовой А.А. в его пользу денежную компенсацию в размере 50 000 руб., исключить из состава совместно нажитого имущества кухонный гарнитур, признав его личной собственностью Таубина Г.Ю., взыскать с Серовой А.А. в его пользу 55 795 руб. 44 коп. в качестве компенсации половины понесенных расходов на оплату жилья и коммунальных услуг, взыскать с него в пользу Серовой А.А. 100 000 руб. – половину денежных средств, вырученных за проданное транспортное средство «KIA RIO».

Серова А.А. иск не признала, обратилась в суд со встречным иском к Таубину Г.Ю., в котором с учетом уточненных требований просила взыскать с Таубина Г.Ю. в ее пользу компенсацию в размере 300 500 руб. за автомобиль «KIA RIO», выделить ей диван, нетбук, Таубину Г.Ю. – кухонный гарнитур, духовой шкаф, кондиционер, телевизоры, взыскать с Таубина Г.Ю. в ее пользу компенсацию в размере 46 000 руб., компенсацию в размере 178 500 руб. в счет половины ранее уплаченных денежных средств по ипотечному кредитному договору и взыскать 100 000 руб. в счет компенсации за произведенный ремонт в квартире, выделить ей в собственность 5/100 доли в праве собственности на квартиру.

Определением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 31 октября 2022 г. принят отказ Серовой А.А. от исковых требований к Таубину Г.Ю. о выделении ей в собственность 5/100 доли в праве собственности на квартиру. Производство по делу по исковому заявлению Серовой А.А. в этой части прекращено.

Решением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 31 октября 2022 г. первоначальные исковые требования и встречные исковые требования удовлетворены частично. Суд первой инстанции признал автомобиль марки «KIA RIO», диван марки «Аскона» и кухонный гарнитур совместно нажитым в период брака между Серовой А.А. и Таубиным Г.Ю. имуществом и произвел его раздел. Взыскал с Таубина Г.Ю.

в пользу Серовой А.А. 1/2 доли денежных средств, вырученных за проданное транспортное средство «KIA RIO» серебристого цвета, 2014 года выпуска, в размере 300 500 руб., выделил Серовой А.А. и передал в собственность диван торговой марки «Аскона» в сборе стоимостью 55 000 руб. и взыскать с Серовой А.А. в пользу Таубина Г.Ю. денежную компенсацию в размере 25 000 руб. в счет стоимости этого дивана. Суд выделил Таубину Г.Ю. и передал в его собственность кухонный гарнитур стоимостью 65 000 руб. и взыскал с Таубина Г.Ю. в пользу Серовой А.А. денежную компенсацию половины стоимости гарнитура в размере 32 500 руб. С Таубина Г.Ю. в пользу Серовой А.А. взысканы: 172 638 руб. 50 коп. – в счет компенсации 1/2 доли уплаченных денежных средств по ипотечному кредитному договору на приобретение квартиры, 30 000 руб. – в счет компенсации за произведенный ремонт квартиры, 12 050 руб. – судебные издержки. В остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований и встречных исковых требований отказано. С Таубина Г.Ю. и с Серовой А.А. в пользу ООО «СК ЭКЦ» взыскано по 1/2 доли стоимости проведенной экспертизы – по 22 500 руб. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении искового требования Таубина Г.Ю. о взыскании с Серовой А.А. 1/2 доли выплаченных платежей в счет погашения кредитного договора от 7 августа 2019 г., взыскании с Таубина Г.Ю. в пользу Серовой А.А. денежной суммы в размере 172 638 руб. 50 коп. в счет компенсации 1/2 доли уплаченных денежных средств по ипотечному кредитному договору на приобретение квартиры. В отмененной части принято новое решение, которым с Серовой А.А. в пользу Таубина Г.Ю. взыскана 1/2 доли выплаченных денежных средств в счет погашения кредитного договора от 7 августа 2019 г. в размере 145 866 руб. 25 коп. В удовлетворении встречного искового требования о взыскании с Таубина Г.Ю. в пользу Серовой А.А. денежной суммы в размере 172 638 руб. 50 коп. в счет компенсации 1/2 доли уплаченных денежных средств по ипотечному кредитному договору на приобретение квартиры отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. решение суда первой инстанции от 31 октября 2022 г. (в редакции апелляционного определения суда

апелляционной инстанции от 15 февраля 2023 г.) и апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 15 февраля 2023 г. оставлены без изменения.

Серовой А.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены в части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 24 ноября 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 29 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период с 21 июля 2017 г. по 19 января 2022 г. Таубин Г.Ю. и Серова (в период брака – Таубина) А.А. состояли в браке. С октября 2021 г. стороны стали проживать раздельно и фактически их семейные отношения были прекращены.

Взыскивая с Таубина Г.Ю. в пользу Серовой А.А. половину уплаченных в период брака с 21 июля 2017 г. по 31 октября 2021 г. денежных средств по ипотечному кредитному договору на приобретение квартиры, суд первой инстанции указал на то, что договор был заключен Таубиным Г.Ю. до брака и является его личным обязательством, в связи с чем Серова А.А. вправе взыскать с Таубина Г.Ю. как с собственника квартиры, приобретенной за счет средств ипотечного кредитного договора, заключенного до брака, часть денежных средств, уплаченных в период брака в счет погашения кредита за счет общих денежных средств супругов.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции в данной части. Суд указал на то, что Серова А.А., погашая совместно с Таубиным Г.Ю. кредит, полученный супругом до брака, действовала в чужом интересе и должна была осознавать, что ее действия направлены на обеспечение интересов другого лица. Суд отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с Таубина Г.Ю. в пользу Серовой А.А. денежной суммы в счет компенсации 1/2 доли уплаченных денежных средств по ипотечному кредитному договору на приобретение квартиры и отказал в этой части в удовлетворении встречных исковых требований.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда первой инстанции (в редакции апелляционного определения суда апелляционной инстанции) и суда апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные

выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В абзацах первом, втором и четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся

у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 352-О-О, законодательство предусматривает способы защиты прав супруга, полагающего, что личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества, в частности право требовать компенсацию соразмерного его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приведенные положения действующего законодательства, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении искового требования Серовой А.А. о взыскании с Таубина Г.Ю. денежной суммы в счет компенсации 1/2 доли уплаченных средств по ипотечному кредитному договору на приобретение квартиры судом апелляционной инстанции, которым осуществлялась проверка решения суда первой инстанции, в данной части применены не были.

Исполнение супругом личного обязательства, возникшего до заключения брака, за счет совместных доходов супругов порождает у другого супруга право требовать возмещение половины потраченных средств с учетом доказанности факта несения таких расходов.

Ссылки суда апелляционной инстанции на то, что супруга должника действовала в чужом интересе и должна была осознавать, что ее действия направлены на обеспечение интересов другого лица, и что данные обстоятельства, как полагал суд апелляционной инстанции, лишают ее права на получение спорной компенсации, основаны на ошибочном толковании норм права.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции в указанной части, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶

и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного требования Серовой А.А., а вышестоящими судами при рассмотрении дела в данной части допущена ошибка в применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. в части отмены решения Шпаковского районного суда Ставропольского края от 31 октября 2022 г. об удовлетворении исковых требований Серовой А.А. о взыскании с Таубина Г.Ю. в пользу Серовой А.А. денежных средств в размере 172 638 руб. 50 коп. в счет компенсации 1/2 доли уплаченных денежных средств по кредитному договору от 2 августа 2016 г. и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении данных требований отменить и в отмененной части оставить в силе решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 31 октября 2022 г.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. в части разрешения исковых требований Серовой Анны Анатольевны к Таубину Григорию Юрьевичу о взыскании денежных средств в счет компенсации 1/2 доли уплаченных денежных средств по кредитному договору от 2 августа 2016 г. отменить.

В отмененной части оставить в силе решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 31 октября 2022 г.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 15 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

