



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД24-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Скакун Г.К. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Поронайского района Сахалинской области от 21 марта 2023 года, решение судьи Поронайского городского суда Сахалинской области от 16 мая 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 года, вынесенные в отношении Скакун Галины Корнеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Поронайского района Сахалинской области от 21 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Поронайского городского суда Сахалинской области от 16 мая 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 года, Скакун Г.К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скакун Г.К. просит отменить вынесенные в отношении нее судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Скакун Г.К. к административной ответственности) передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

Из материалов дела следует, что 13 февраля 2023 года в 17 часов 20 минут в районе дома № 6 по улице 70 лет Октября в селе Малиновка Сахалинской области, Скакун Г.К. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения передала управление транспортным средством «MITSUBISHI – MINICAB», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, Л ■ ■ ■ ■ находящемуся в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении в отношении Скакун Г.К. (л.д. 1); письменными объяснениями Скакун Г.К. (л.д. 4); копией протокола об административном правонарушении в отношении Л ■ ■ ■ ■ (л.д. 7); копией акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Л ■ ■ ■ ■ (л.д. 6); копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 31); копией страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (л.д. 29), рапортом старшего инспектора группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Поронайскому городскому округу (л.д. 3); видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу, Скакун Г.К. оспаривала факт передачи управления транспортным средством Л[] [], указывая на то, что 13 февраля 2023 года ее супруг самостоятельно воспользовался их совместно нажитым имуществом, поскольку у него находились ключи от автомобиля, а также он указан в полисе ОСАГО, ее согласия на управление автомобилем не требовалось. Однако с данным доводом заявителя согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Однако, согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2006 года № 544-О, реализация права собственности в отношении транспортных средств при их использовании по назначению имеет свои особенности, которые определены спецификой их правового режима, связанной с их техническими параметрами как предметов, представляющих повышенную опасность для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, и подлежит поэтому регламентации нормами не только гражданского, но и административного законодательства.

Из материалов дела усматривается, что собственником транспортного средства является Скакун Г.К., которая состоит в браке с Л[] (л.д. 28, 30-31).

Как следует из объяснений Скакуна Г.К., полученных в ходе рассмотрения дела мировым судьей, о том, что ее супруг Л[] управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения ей известно не было, запаха алкоголя не ощущала, видимых признаков опьянения она не выявила, разрешение на управление автомобилем он у нее не спрашивал.

Согласно объяснениям Л[] в судебном заседании при рассмотрении дела мировым судьей, он факт управления транспортным средством, равно как и нахождение в состоянии опьянения, не отрицал.

Из рапорта инспектора ДПС, а также представленной в материалы дела видеозаписи следует, что в момент остановки транспортного средства «MITSUBISHI – MINICAB», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Л [REDACTED], в салоне указанного транспортного средства на переднем пассажирском месте находилась Скакун Г.К.

Таким образом, факт передачи Скакун Г.К. управления транспортным средством Л [REDACTED] [REDACTED], находящемуся в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Доводы Скакун Г.К. о том, что запаха алкоголя она от супруга не почувствовала, поскольку у нее отсутствовало обоняние в силу перенесенного заболевания, а также о том, что накануне поездки ее супруг в ее присутствии алкоголь не употреблял, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Как следует из материалов настоящего дела, признаки алкогольного опьянения у Л [REDACTED] были выявлены инспекторами ДПС. Учитывая, что результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Л [REDACTED], у которого концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе значительно превысила допустимое значение, Скакун Г.К., находившаяся в момент, относящийся к событию административного правонарушения в вышеуказанном автомобиле, не могла не знать о том, что у ее супруга присутствуют признаки опьянения.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Скакун Г.К. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Скакун Г.К. в пределах санкции части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 13 Поронайского района Сахалинской области от 21 марта 2023 года, решение судьи Поронайского городского суда Сахалинской области от 16 мая 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 года, вынесенные в отношении Скакун Галины Корнеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Скакун Г.К. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев