



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-4-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Двуреченского С.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 05 октября 2022 года № 18810066220002700031, решение врио начальника ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 21 октября 2022 года, решение судьи Камышловского районного суда Свердловской области от 10 марта 2023 года, решение судьи Свердловского областного суда от 05 апреля 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года, вынесенные в отношении Двуреченского Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 05 октября 2022 года № 18810066220002700031, оставленным без изменения решением врио начальника ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 21 октября 2022 года, решением судьи Камышловского районного суда Свердловской области от 10 марта 2023 года, решением судьи Свердловского областного суда от 05 апреля 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года, Двуреченский С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Двуреченский С.А. ставит вопрос об отмене постановления инспектора

ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 05 октября 2022 года № 18810066220002700031 и решения врио начальника ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 21 октября 2022 года, а также состоявшихся в порядке их обжалования судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Двуреченского С.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Пунктом 13.1 Правил дорожного движения определено, что при повороте направо или налево водитель обязан уступить дорогу пешеходам и велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает.

Как усматривается из материалов дела, 05 октября 2022 года в 10 часов 39 минут на ул. Ленинградская, д. 48 в г. Камышлове Свердловской области, водитель Двуреченский С.А. управлял транспортным средством «Мазда 3», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 13.1 Правил дорожного движения на перекрестке при повороте направо не уступил дорогу пешеходу, переходившему проезжую часть.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения; лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения; виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Двуреченского С.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Двуреченского С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Действия Двуреченского С.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного Кодекса.

Административное наказание назначено Двуреченскому С.А. в пределах санкции статьи 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Двуреченского С.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу постановлений, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 05 октября 2022 года № 18810066220002700031, решение врио начальника ГИБДД МО МВД России «Камышловский» от 21 октября 2022 года, решение судьи Камышловского районного суда Свердловской области от 10 марта 2023 года, решение судьи Свердловского областного суда от 05 апреля 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года, вынесенные в отношении Двуреченского Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Двуреченского С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев