



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД23-12-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Абакумовой И.Д. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на решение Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 24 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 года по административному делу № 2а-1818/2022 по административному исковому заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее – общество) о признании незаконным отказа Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (далее – Управление ГИБДД) в предоставлении информации, а также о возложении обязанности предоставить копии материалов дела об административном правонарушении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя общества Чуркина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области Сафоновой Ю.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

28 февраля 2020 года общество направило в Управление ГИБДД запрос о предоставлении копий материалов дела о дорожно-транспортном происшествии 4 февраля 2020 года с участием трех автомобилей, в том числе Ниссан Серена, а именно: схемы дорожно-транспортного происшествия, объяснений участников, цифровых фотографий с места дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование запроса указано, что информация необходима в связи с обращением собственника названного автомобиля с заявлением о выплате страхового возмещения для организации проведения автотехнической и автотрасологической экспертиз в целях исключения инсценировки заявленного события и незаконного возмещения ущерба.

Письмом от 17 марта 2020 года в предоставлении информации отказано со ссылкой на то, что сотрудник полиции не обязан давать какие-либо объяснения по существу находящихся в его производстве дел; правом на ознакомление с материалами дела об административном правонарушении страховщики не наделены; общество вправе запрашивать только те документы, которые необходимы для решения вопроса о страховом возмещении с учетом характера ущерба, причиненного конкретному потерпевшему; в компетенцию страховщиков не входит определение характера и степени вины лица в связи с дорожно-транспортным происшествием.

Общество обратилось в суд с административным иском о признании незаконным данного ответа и возложении обязанности предоставить схему дорожно-транспортного происшествия, объяснения участников и цифровые фотографии с места инцидента, ссылаясь на нарушение права на получение информации и несоответствие оспариваемого решения нормам материального права, регулирующим спорные отношения.

Решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 23 июля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 24 ноября 2020 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года, заявленные требования удовлетворены.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2022 года по кассационной жалобе административного ответчика принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду неправильного установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и необходимости проверки довода общества о том, что запрашиваемые документы необходимы для проведения технической экспертизы транспортного средства, поврежденного

в результате дорожно-транспортного происшествия, и рассмотрения вопроса о страховой выплате заявителю.

При новом рассмотрении решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 24 июня 2022 года в удовлетворении требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 8 ноября 2022 года названный судебный акт отменен, принято новое решение об удовлетворении административного иска. Признан незаконным отказ Управления ГИБДД в предоставлении информации по запросу общества, на административного ответчика возложена обязанность предоставить схему дорожно-транспортного происшествия, объяснения участников и цифровые фотографии с места дорожно-транспортного происшествия.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 года апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и кассационное определение и оставить в силе определение суда апелляционной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 16 января 2024 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке, предусмотренном данным кодексом, рассматриваются административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных

дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об обязательном страховании гражданской ответственности; здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В силу статьи 1 названного закона страховщик – это страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Пунктом 1 статьи 30 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности определено, что органы исполнительной власти Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, Банк России, организации и граждане обязаны бесплатно предоставлять по запросам страховщиков и их профессионального объединения информацию, которая имеется у них, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности и которая связана со страховыми случаями по обязательному страхованию, страхованию в рамках международных систем страхования или с событиями, послужившими основанием для предъявления требований о компенсационных выплатах (абзац первый).

Органы внутренних дел посредством электронного взаимодействия предоставляют страховщикам, профессиональному объединению страховщиков по их запросам необходимые для реализации положений данного закона сведения о водительских удостоверениях лиц, допущенных к управлению транспортными средствами, о транспортных средствах, состоящих на государственном учете, и зафиксированных сотрудниками полиции дорожно-транспортных происшествиях (абзац второй пункта 1 статьи 30 указанного закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности порядок реализации прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования, определенных указанным законом и другими федеральными законами, устанавливается Банком России в правилах обязательного страхования.

Положением Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П приняты Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (приложение 1; в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений; далее – Правила).

Пункт 3.10 Правил содержит перечень документов, которые потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков прилагает к заявлению (абзацы второй–девятый); страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные данным актом (абзац одиннадцатый).

Таким образом, названные нормы не обязывают потерпевшего предоставлять схему дорожно-транспортного происшествия, объяснения участников дорожно-транспортного происшествия и цифровые фотографии с места дорожно-транспортного происшествия.

Согласно пункту 4.19 Правил страховщик вправе самостоятельно запрашивать органы и организации в соответствии с их компетенцией, определенной законодательством Российской Федерации, о предоставлении документов, предусмотренных пунктами 4.1, 4.2, 4.4 – 4.7, 4.13 и 4.18 Правил. Страховщик вправе запрашивать предоставление только тех документов, которые необходимы для решения вопроса о страховом возмещении с учетом характера ущерба, причиненного конкретному потерпевшему.

В соответствии с пунктами 1 – 3 статьи 12<sup>1</sup> Закона об обязательном страховании гражданской ответственности в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза по правилам и методике, которые утверждаются Банком России.

Положением Банка России от 19 сентября 2014 года № 433-П приняты Правила проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, согласно пункту 2 которых экспертиза проводится не только на основании документов о дорожно-транспортном происшествии, переданных потерпевшим страховщику, но и иных документов, оформленных по факту и обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденная положением Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П (действовала на момент возникновения спорных правоотношений; далее – Методика), является обязательной для применения, в частности, страховщиками, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Установление обстоятельств и причин образования повреждений транспортного средства основывается в том числе на анализе сведений, зафиксированных в документах о дорожно-транспортном происшествии:

справке установленной формы о дорожно-транспортном происшествии, извещении о страховом случае, протоколах, объяснениях участников дорожно-транспортного происшествия и так далее, их сравнении с повреждениями, зафиксированными при осмотре транспортного средства (абзац четвертый пункта 2.2 Методики). Проверка взаимосвязанности повреждений на транспортных средствах потерпевшего и страхователя может осуществляться с использованием данных о транспортных средствах и их повреждениях из документов о дорожно-транспортном происшествии, имеющих фотографии или чертежи транспортных средств либо их аналогов, в том числе с применением компьютерных графических программ (абзац второй пункта 2.3).

Приведенные положения нормативных правовых актов свидетельствуют о том, что в целях реализации обязанности страховщика по установлению факта страхового случая и определению размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, общество вправе запросить у административного ответчика предоставление имеющихся в его распоряжении документов, а органы ГИБДД обязаны направить копии таких документов при условии обоснования административным истцом их необходимости для решения вопроса о выплате потерпевшему страхового возмещения.

Из материалов административного дела видно, что при новом рассмотрении общество направило в суд первой инстанции сообщение эксперта-техника ООО «Академия-Авто» о необходимости предоставить схему дорожно-транспортного происшествия, объяснения участников и цифровые фотографии с места происшествия в ответ на заявку о проведении независимой автотехнической экспертизы для определения стоимости устранения повреждений транспортного средства Ниссан Серена.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении административного иска, указал, что общество обосновало требования о предоставлении информации необходимостью определения наличия или отсутствия в действиях участников дорожно-транспортного происшествия признаков преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 159<sup>5</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество в сфере страхования), то есть для определения характера и степени вины каждого из участников дорожно-транспортного происшествия, что не входит в компетенцию страховщика.

Отменяя решение суда, апелляционный суд сослался на письмо эксперта-техника, свидетельствующее об обоснованности запроса обществом копий отдельных документов из дела об административном правонарушении, и пришел к выводу о том, что просьба общества соответствует приведенным положениям федерального законодательства, поскольку документы требовались для решения вопроса о размере страховой выплаты.

Суд кассационной инстанции признал незаконным апелляционное определение и согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем является обоснованным довод кассационной жалобы о несоответствии вывода судов первой и кассационной инстанций установленным фактическим обстоятельствам дела.

Из имеющегося в материалах дела письма эксперта-техника ООО «Академия-Авто» от 26 февраля 2020 года следует, что повреждения автомобиля Ниссан Серена имеют признаки, указывающие на невозможность их образования в совокупности вследствие одного дорожно-транспортного происшествия; исследование соответствия повреждений указанного транспортного средства обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 4 февраля 2020 года требует дополнительных материалов. Исходя из характера повреждений автомобиля, для проведения полного и всестороннего экспертного исследования необходимы схема дорожно-транспортного происшествия, составленная сотрудниками ГИБДД, объяснения всех участников дорожно-транспортного происшествия, данные в ходе разбора дорожно-транспортного происшествия сотрудникам ГИБДД, фотографии с места дорожно-транспортного происшествия, отражающие вещную обстановку и положение транспортных средств на проезжей части после заявленного происшествия.

Общество 28 февраля 2020 года обратилось с запросом к уполномоченному органу о предоставлении информации, необходимой для проведения страховщиком автотехнической и автотрасологической экспертизы, в связи с обращением одного из участников дорожно-транспортного происшествия (собственника автомобиля Ниссан Серена) с заявлением о выплате страхового возмещения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно признал несостоятельным вывод суда первой инстанции о том, что страховщик просил предоставить копии документов для определения степени и характера виновности участников дорожно-транспортного происшествия, что не входит в его компетенцию, поскольку в запросе указано, что информация необходима для проведения автотехнической экспертизы в целях исключения незаконного получения страхового возмещения.

Поскольку отсутствовали правовые основания для отказа обществу в направлении соответствующей информации, определение суда апелляционной инстанции, которым удовлетворен административный иск, следует признать правильным. При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось законных оснований для отмены апелляционного определения.

Довод Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области об исполнении решения суда путем направления обществу запрошенных документов не является основанием для оставления без изменения обжалуемых судебных актов, принятых с нарушением норм Закона об обязательном страховании гражданской

ответственности и иных нормативных актов, поскольку может привести к нарушению иных прав и законных интересов административного истца.

С учетом характера допущенного судами первой и кассационной инстанций существенного нарушения норм материального права принятые ими судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе апелляционного определения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 24 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 года отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 8 ноября 2022 года.

Председательствующий

Судьи