



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КАД23-8-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Суликовского Станислава Юрьевича на решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 4 апреля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. по делу № 2а-4374/2022 по административному иску УФНС России по Ульяновской области к Суликовскому С.Ю. о взыскании недоимки по транспортному налогу за 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения представителя Федеральной налоговой службы России и Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области Ефремовой Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 20 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 4 апреля 2023 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г., удовлетворен административный иск УФНС России по Ульяновской области. С Суликовского С.Ю. взыскана недоимка по транспортному налогу за 2020 г. в размере 38 617,98 руб. и государственная пошлина в размере 1358,50 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Суликовский С.Ю., ссылаясь на нарушения норм материального и

процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя Федеральной налоговой службы России и Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области Ефремовой Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

В силу пункта 1 статьи 357 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – Кодекс) налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 названного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 358 Кодекса объектом налогообложения признаются, в частности, автомобили, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Положения пункта 2 части 1 статьи 18 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 8.2, пункта 57 Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 1764, действующих с 1 января 2020 г., предусматривают возможность прекращения регистрации транспортного средства в том числе по заявлению прежнего владельца.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом направлено Суликовскому С.Ю. налоговое уведомление от 1 сентября 2021 г. № 37961114 о начислении транспортного налога за 2020 г. на автомобили: грузовой тягач марки МАЗ 5440А5-370-031, государственный регистрационный знак [REDACTED] (далее также – МАЗ) (за период 12 мес.), легковой автомобиль марки Мерседес-Бенц CLS 400 4 МАТИС, государственный регистрационный знак [REDACTED] (за период 3 мес.), в сумме 38 617,98 руб. с указанием срока оплаты налога не позднее 1 декабря 2021 г.

В связи с неуплатой транспортного налога налогоплательщику выставлено требование от 15 декабря 2021 г. № 49413 об уплате недоимки по налогу в сумме 38 617,98 руб. в срок до 28 января 2022 г.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 6 Засвияжского судебного района г. Ульяновска от 11 февраля 2022 г. с Суликовского С.Ю. взыскана недоимка по транспортному налогу.

Судебный приказ отменен 22 июля 2022 г. в связи с подачей должником возражений.

Удовлетворяя административный иск, суды исходили из того, что автомобиль МАЗ в период 2020 г. был зарегистрирован в органе ГИБДД за

Суликовским С.Ю., в связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 357 Налогового кодекса Российской Федерации он является плательщиком транспортного налога. Доказательств, свидетельствующих о принятии административным истцом мер по снятию транспортного средства с регистрационного учета, не представлено.

Между тем судами не учтены следующие обстоятельства.

В соответствии с абзацем вторым пункта 5 статьи 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично.

Абзацем вторым пункта 7 указанной статьи предусмотрено, что с даты признания гражданина банкротом регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе на недвижимое имущество и бездокументарные ценные бумаги, осуществляется только на основании заявления финансового управляющего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 22 мая 2018 г. Суликовский С.Ю. признан несостоятельным (банкротом).

Определением того же суда от 17 марта 2020 г. завершена процедура реализации имущества должника. В конкурсную массу в том числе включен грузовой тягач марки МАЗ 5440А5-370-031, который был реализован финансовым управляющим в рамках процедуры банкротства по договору купли-продажи от 9 сентября 2019 г.

Таким образом, транспортное средство, принадлежавшее административному истцу, было реализовано в принудительном порядке финансовым управляющим другому лицу, которое с 9 сентября 2019 г. является его надлежащим собственником в соответствии с заключенным договором купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 и статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом; собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Поскольку законодательство Российской Федерации не содержит норм, возлагающих на предыдущего собственника транспортного средства обязанность по несению бремени его содержания в случае, если его имущество было принудительно реализовано третьему лицу на торгах в рамках процедуры банкротства, а договор купли-продажи заключен финансовым управляющим без участия административного истца, то Суликовский С.Ю. не мог быть надлежащим субъектом обращения в уполномоченный орган с заявлением о снятии с регистрационного учета реализованного транспортного средства.

Исходя из содержания приведенных выше норм Закона о несостоятельности (банкротстве), у административного истца, признанного банкротом, полномочия по обращению в Государственную инспекцию с заявлением о прекращении регистрации транспортных средств отсутствовали.

В ходе рассмотрения дела в судебном заседании кассационной инстанции представителем налогового органа представлена копия решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу от 10 ноября 2023 г. № 07-08/3038@ по жалобе Суликовского С.Ю., согласно которому для устранения нарушения прав Суликовского С.Ю. налоговым органом произведен перерасчет транспортного налога в отношении автомобиля МАЗ 5440А5-370-031, что отражено в едином налоговом счете налогоплательщика.

Принимая во внимание, что представленная копия решения налогового органа может иметь существенное значение для разрешения спора, и поскольку суд кассационной инстанции в силу части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении административного дела, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ульяновского областного суда от 4 апреля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. отменить.

Направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Ульяновский областной суд.

Председательствующий

Судьи