



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-КАД24-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

с участием представителя административного истца Петровой С.А. – Валиевой Г.А. и представителя административных ответчиков – Тилика А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца Петровой С.А. на решение 224 гарнизонного военного суда от 16 ноября 2022 г., апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 16 марта 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 24 октября 2023 г. по административному делу № 2а-303/2022 по административному исковому заявлению майора медицинской службы Петровой Софьи Александровны об оспаривании действий начальника и аттестационной комиссии Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – военный институт), связанных с отказом в досрочном увольнении с военной службы.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, представителя административного истца Валиевой Г.А. в поддержку кассационной жалобы, представителя административных ответчиков Тилика А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением 224 гарнизонного военного суда от 16 ноября 2022 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, Петровой С.А. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором она просила признать незаконными заключение аттестационной комиссии военного института от 8 сентября 2022 г. об отказе в досрочном увольнении с военной службы по семейным обстоятельствам и действия начальника образовательного учреждения, связанные с его утверждением.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Петрова С.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, просит их отменить в связи с существенными нарушениями норм материального права и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование просьбы об отмене состоявшихся по делу судебных актов Петрова С.А. приводит доводы о том, что судами не учтены права её несовершеннолетнего ребенка на внимание, заботу и уход, а также отсутствие у неё возможности совмещать надлежащее и в полном объеме исполнение обязанностей военной службы с его воспитанием.

Ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2020 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности абзаца пятого подпункта «в» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданки О.Н. Селиной» и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних», Петрова С.А. полагает, что имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие удалённость места её проживания от места прохождения военной службы, воспитание дочери без отца, который не оказывает помощь в её содержании, а в 2023 году лишён в судебном порядке родительских прав, в совокупности свидетельствуют о невозможности прохождения ею военной службы по семейным обстоятельствам.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся лиц, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Петрова С.А. проходит военную службу по контракту в должности старшего врача-стоматолога военной поликлиники военного института.

6 июля 2022 г. она обратилась по команде с рапортом об увольнении с военной службы по семейным обстоятельствам.

В рапорте административный истец указала, что не в состоянии осуществлять воспитание, обучение, уход и присмотр за несовершеннолетним ребенком, [REDACTED] года рождения, которого воспитывает одна.

Местонахождение отца ребенка неизвестно, алиментов на ребенка она не получает. Родственников в регионе проживания не имеет. Место её проживания находится в 40 км от места военной службы.

В ходе беседы, проведенной 21 июля 2022 г. начальником отдела кадров военного института, Петрова С.А. дополнительно сообщила, что ребенок часто болеет, возможность установить местонахождение отца ребенка у неё отсутствует.

В составленном на Петрову С.А. 29 июля 2022 г. аттестационном листе начальник военной поликлиники помимо прочего указал, что она зарекомендовала себя посредственно подготовленным военнотружущим. Отказывается выполнять обязанности дежурного врача поликлиники, мотивируя тем, что является «одинокотружущей матерью». Имеет неоднократные замечания за нарушения регламента служебного времени, выражающиеся в опоздании на службу, которые связывает с отдаленностью проживания от места военной службы. Занимаемой воинской должности соответствует с учётом устранения выявленных недостатков.

Заключением аттестационной комиссии военного института от 8 сентября 2022 г., утвержденным в то же день начальником военного института, рекомендовано не ходатайствовать об увольнении административного истца с военной службы по семейным обстоятельствам.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что увольнение военнотружущего с военной службы по семейным обстоятельствам возможно лишь в случае невыполнения одним из родителей своих

обязанностей по отношению к несовершеннолетнему ребенку. При этом по делу отсутствуют сведения о наличии или отсутствии причин, препятствующих второму родителю участвовать в воспитании ребенка и уходе за ним, в том числе не имеется сведений о том, что второй родитель не выполняет свои обязанности по отношению к ребенку.

Кроме того, в решении указано, что судом дана оценка состоянию здоровья ребенка (на основании представленных в судебное заседание выписки из медицинской карты ребенка от 14 февраля 2020 г., заключения [REDACTED] и протокола [REDACTED] от 18 ноября 2013 г.) и зависящая от такой оценки возможность посещения им образовательной организации общего образования во вторую смену.

Представленная Петровой С.А. выписка из медицинской карты, как указал суд, объективно не свидетельствует о состоянии здоровья ребенка, поскольку оформлена до заключения ею нового контракта в июле 2020 года.

При этом судом отвергнуто заключение по результатам [REDACTED] от 13 сентября 2022 г., поскольку оно составлено после заседания аттестационной комиссии.

Признавая несостоятельными доводы административного истца относительно отсутствия родственников в регионе проживания и отдаленности её проживания от места военной службы, суд сослался на добровольность заключенного ею контракта о прохождении военной службы и осведомленность об этих обстоятельствах при переводе в военный институт.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции согласились.

Между тем такие выводы суда основаны на неправильном истолковании норм материального права, что повлекло оставление им без внимания обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

В соответствии с абзацем пятым подп. «в» п. 3 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, имеет право на досрочное увольнение с военной службы по семейным обстоятельствам – в связи с необходимостью ухода за ребенком, не достигшим возраста 18 лет, которого военнослужащий воспитывает без матери (отца) ребенка.

Данная норма Федерального закона, как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 мая 2020 г. № 26-П, направлена, прежде всего, на защиту интересов несовершеннолетних детей граждан, проходящих военную службу, и не предполагает произвольного – без тщательного исследования всех обстоятельств дела (включая состояние здоровья ребенка, возможность посещения им дошкольной образовательной организации, наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих второму родителю участвовать в воспитании ребенка и уходе за ним, и др.) – отказа в увольнении с военной

службы военнослужащих, после расторжения брака воспитывающих детей, не достигших возраста 18 лет.

Таким образом, по делу подлежали установлению обстоятельства, связанные с состоянием здоровья ребенка административного истца, возможностью посещения им дошкольной образовательной организации, наличием или отсутствием препятствий у второго родителя участвовать в воспитании ребенка и уходе за ним, а также другие имеющие существенное значение обстоятельства, связанные именно с обеспечением благоприятных условий для воспитания и всестороннего развития ребёнка.

Между тем в судебном заседании указанные обстоятельства в достаточной степени исследованы не были, а некоторые из них оставлены без внимания вовсе.

Так, согласно выписке из медицинской карты дочери Петровой С.А. административный истец, начиная с октября 2012 года, 33 раза обращалась в медицинское учреждение по поводу состояния здоровья своего ребёнка. В этот же период врачами ребенку назначалась [REDACTED], врачом-[REDACTED] ей установлен соответствующий диагноз. В сентябре 2022 года она обследована врачом [REDACTED].

В административном исковом заявлении и в судебном заседании Петрова С.А. сообщила, что её дочь с трёхлетнего возраста наблюдается у врача-[REDACTED] из-за предрасположенности к хроническому [REDACTED] заболеванию, в связи с чем ребёнок требует повышенного внимания. Об этом она заявляла на заседании аттестационной комиссии.

Изложенные сведения обязывали суд тщательно исследовать обстоятельства, связанные с состоянием здоровья ребёнка административного истца, и возможностью последней оказывать ей необходимую помощь в период исполнения обязанностей военной службы. При необходимости исследование указанных обстоятельств могло быть осуществлено путём вызова в судебное заседание медицинских работников в качестве свидетелей и (или) экспертов для дачи соответствующего заключения. Однако суд ограничился констатацией факта наличия значительного временного перерыва в обращении Петровой С.А. в медицинские учреждения по поводу состояния здоровья дочери, чего явно недостаточно.

Что касается обращения административного истца в медицинское учреждение после заседания аттестационной комиссии, то оно также подлежало оценке с точки зрения наличия либо отсутствия необходимости постоянного контроля за состоянием здоровья ребёнка с учётом поставленного ей диагноза.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что дочь Петровой С.А. обучается в школе во вторую смену. В связи с этим административный истец пояснила в судебном заседании, что она не имеет возможности контролировать выполнение ребенком домашних заданий и оказать помощь в выполнении таких заданий на электронных площадках, что приводит к

низкой успеваемости. Кроме того, в мае 2022 года дочь поступила в музыкальную школу, однако по причине невозможности её посещать самостоятельно на общественном транспорте из-за удалённости от дома занятия пришлось прекратить. Эти обстоятельства также подлежали оценке.

При этом судом оставлено без внимания содержание аттестационного листа, составленного на Петрову С.А. начальником поликлиники.

Исходя из исследованных судом документов относительно времени занятий ребенка и необходимости посещения им образовательного учреждения не по месту жительства, а также с учётом пояснений административного истца в судебном заседании суду следовало выяснить истинную причину нарушения ею регламента служебного времени и ненадлежащего исполнения специальных обязанностей: недисциплинированность либо стремление обеспечить надлежащие условия для обучения и всестороннего развития своему ребенку. Выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение для принятия правильного решения по делу. Однако этого сделано не было.

При этом Петрова С.А. неоднократно заявляла как командованию, так и суду, что по предыдущему месту военной службы ей была установлена сокращённая рабочая неделя. Почему командование самостоятельно не рассмотрело вопрос о назначении административного истца на воинскую должность с менее напряженным режимом военной службы либо об изменении ей режима работы с учётом её мнения, и как это могло повлиять на принятие ею решения уволиться с военной службы в связи с необходимостью ухода за несовершеннолетним ребёнком, из судебного акта осталось неясным.

Не являлось достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных Петровой С.А. требований и факт отсутствия у суда сведений о наличии или отсутствии причин, препятствующих второму родителю участвовать в воспитании ребенка административного истца и ухода за ним. Тем более, что в судебном заседании исследовались судебный приказ от 20 октября 2022 г. о взыскании с отца ребенка алиментов с 19 октября 2022 г., а согласно данным из личного дела Петровой С.А. она не замужем. При этом административный истец заявила, и это заявление не опровергнуто, что фактически место нахождения отца своего ребенка она не знает с момента рождения дочери и попытки его установить оказались безрезультатными по причине смены им места жительства и номера телефона. По этой же причине алименты она не получает, и отец какого-либо участия в воспитании ребёнка и уходе за ним не осуществляет. О том, что командование осведомлено об отсутствии у административного истца брачно-семейных отношений с отцом её ребенка с 2010 года, усматривается из материалов дела.

Что касается добровольности заключения Петровой С.А. контракта при её осведомленности о предстоящих условиях прохождения военной службы по новому месту, то это обстоятельство само по себе не лишает её права на

предусмотренное законом досрочное увольнение с военной службы по семейным обстоятельствам при наличии к тому оснований.

Таким образом, изложенные административным истцом в судебном заседании обстоятельства и исследованные материалы дела могут указывать на нарушение аттестационной комиссией и командованием военного института права Петровой С.А. на увольнение с военной службы по семейным обстоятельствам – в связи с необходимостью ухода за ребенком, не достигшим возраста 18 лет, которого военнослужащий воспитывает без матери (отца) ребёнка.

Принимая во внимание изложенное, выводы судебных инстанций об отсутствии правовых оснований для досрочного увольнения административного истца с военной службы, являются преждевременными.

При таких данных Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение 224 гарнизонного военного суда от 16 ноября 2022 г., апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 16 марта 2023 г., кассационное определение кассационного военного суда от 24 октября 2023 г. и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение 224 гарнизонного военного суда от 16 ноября 2022 г., апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 16 марта 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 24 октября 2023 г. по административному делу Петровой Софьи Александровны об оспаривании действий начальника и аттестационной комиссии Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, связанных с отказом в досрочном увольнении с военной службы, отменить и направить дело на новое рассмотрение в 224 гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи