



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ23-93-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 февраля 2024 г. кассационную жалобу Мельниковой Нины Михайловны на решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г.

по делу № 2-5786/2021 Сергиево-Посадского городского суда Московской области по иску Мельниковой Нины Михайловны к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области, федеральному государственному бюджетному учреждению «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» Министерства обороны Российской Федерации (филиалу № 5) об отмене решения врачебной комиссии, о взыскании единовременной страховой выплаты и судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителей Мельниковой Н.М. по доверенности – адвокатов Лунёва А.В. и Лунёва Д.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу

представителей федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр высоких медицинских технологий – Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого» Министерства обороны Российской Федерации по доверенности Рау Т.В. и Нахабиной М.Н., представителя Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области по доверенности Аленичевой И.А., заключения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего обжалуемые судебные постановления незаконными, подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мельникова Нина Михайловна 8 октября 2021 г. обратилась в суд с административным иском заявлением об отмене решения врачебной комиссии филиала № 5 федерального государственного бюджетного учреждения «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого» Министерства обороны Российской Федерации (далее также – ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого», медицинское учреждение, работодатель; в настоящее время наименование этого федерального государственного бюджетного учреждения – Национальный медицинский исследовательский центр высоких медицинских технологий – Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого), о взыскании с государственного учреждения – Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее также – Московское областное региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации) в её пользу единовременной страховой выплаты в размере 68 811 руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В обоснование заявленных требований Мельникова Н.М. указала, что работает медицинской сестрой процедурного кабинета в поликлинике филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого». В период с 10 по 30 ноября 2020 г. она по направлениям врачей этой поликлиники производила забор крови у пациентов, у которых впоследствии было подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции (COVID-19) (далее также – коронавирусная инфекция). 4 декабря 2020 г. у Мельниковой Н.М. ухудшилось состояние здоровья, ей был установлен диагноз – коронавирусная инфекция, вызванная вирусом COVID-19, «пневмония вирусная», в связи с чем Мельникова Н.М. с 5 по 31 декабря 2020 г. находилась на амбулаторном лечении в государственном бюджетном учреждении здравоохранения Московской области «Королёвская городская больница» (филиал «Юбилейный») (далее также – Королёвская городская больница).

По факту заболевания Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией врачебной комиссией работодателя проведено расследование, по его результатам 12 февраля 2021 г. принято решение (оформлено протоколом № 16) об отказе в признании случая повреждения здоровья медицинского работника Мельниковой Н.М. страховым, мотивированное тем, что Мельникова Н.М. непосредственно с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрениями на эту инфекцию, не работала, факт её инфицирования коронавирусной инфекцией мог произойти во вне рабочее время.

16 апреля 2021 г. Московским областным региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Мельниковой Н.М. отказано в предоставлении единовременной страховой выплаты в размере 68 811 руб., предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников», ввиду того, что решением врачебной комиссии работодателя случай её заболевания признан не страховым.

По мнению Мельниковой Н.М., решение врачебной комиссии работодателя от 12 февраля 2021 г. является незаконным, поскольку при исполнении своих должностных обязанностей, в том числе при заборе крови у пациентов медицинского учреждения, она непосредственно контактировала с пациентами с коронавирусной инфекцией и её инфицирование COVID-19 произошло из-за наличия таких контактов на рабочем месте. Отказ работодателя в оформлении случая её заболевания как страхового, лишил Мельникову Н.М. возможности получения названной единовременной страховой выплаты.

Определением от 28 декабря 2021 г. суд первой инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 декабря 2021 г. в удовлетворении исковых требований Мельниковой Н.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2022 г. решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 декабря 2021 г. отменено, по делу принято новое решение, которым с государственного учреждения – Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Мельниковой Н.М. взысканы денежные средства в размере 68 811 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 июня 2022 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда.

С 1 января 2023 г. в результате реорганизации государственного учреждения – Пенсионного фонда Российской Федерации с одновременным присоединением к нему Фонда социального страхования Российской Федерации создан Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (статья 18 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации»).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г. произведена замена ответчика государственного учреждения – Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на правопреемника – Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г. решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г. оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Мельниковой Н.М. ставится вопрос об отмене, как незаконных, решения Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 декабря 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 30 октября 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 9 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя филиала № 5 федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр высоких медицинских технологий – Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого» Министерства обороны Российской Федерации Рау Т.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г.) и кассационным судом общей юрисдикции (определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г.), и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Мельникова Н.М., 31 июля 1951 года рождения, работает в филиале № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» в должности заведующей кабинетом – медицинской сестры процедурной, осуществляет работу в структурном подразделении работодателя – процедурном кабинете поликлиники (Московская область, г. Королёв), относится к гражданскому персоналу Министерства обороны Российской Федерации. С Мельниковой Н.М. 29 декабря 2017 г. заключён трудовой договор, которым ей установлен повышенный должностной оклад в связи с работой во вредных условиях труда.

В соответствии с пунктом 7 должностной инструкции медицинской сестры процедурной процедурного кабинета поликлиники филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского», утверждённой начальником этого филиала 9 января 2018 г., в должностные обязанности медицинской сестры процедурной процедурного кабинета входит в том числе выполнение назначенных лечащим врачом процедур, разрешённых к выполнению средним медицинским персоналом по графику, установленному заведующим поликлиникой; взятие крови из вены для исследования и отправка её в лабораторию.

Приказом начальника филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» от 2 ноября 2020 г. № 204 (по строевой части) определён перечень работников поликлиники, допущенных с их согласия с 1 по 30 ноября 2020 г. к оказанию медицинской помощи гражданам, у которых выявлена коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения коронавирусной инфекцией. Мельникова Н.М. в этом перечне не поименована.

С 5 по 31 декабря 2020 г. Мельникова Н.М. была временно нетрудоспособна, находилась на амбулаторном лечении в Королёвской городской больнице (филиал «Юбилейный») с диагнозом «новая коронавирусная инфекция (COVID-19), подтверждённая 7 декабря 2020 г. лабораторными методами исследования, правосторонняя полисегментарная пневмония».

31 декабря 2020 г. Королёвской городской больницей (филиал «Юбилейный») составлено извещение об установлении

предварительного диагноза острого или хронического профессионального заболевания (отравления), согласно которому предварительный диагноз Мельниковой Н.М. – новая коронавирусная инфекция, вызванная вирусом (COVID-19), «внебольничная пневмония». Вредные производственные факторы и причины, вызвавшие заболевание, в извещении не названы.

По факту заболевания Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией работодателем проведено эпидемиологическое расследование, по его результатам составлен акт, утверждённый 12 февраля 2021 г. временно исполняющим обязанности руководителя филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского».

В акте эпидемиологического расследования указано, что Мельникова Н.М. исполняла свои трудовые обязанности с использованием средств индивидуальной защиты, процедурный кабинет оснащён бактериальной установкой, по данным журнала учёта процедур за период с 23 ноября по 4 декабря 2020 г. количество пациентов, с подтверждённой коронавирусной инфекцией, составило не более 2 случаев в день, что во временном показателе составляет – 10 минут контакта, Мельникова Н.М. непосредственно контактировала с сотрудниками поликлиники, у которых диагностирована коронавирусная инфекция – 4 человека, а именно: совместный приём пищи, общение, наличие общего служебного помещения, предназначенного для переодевания, приёма пищи и отдыха. В акте сделан вывод о том, что при условии соблюдения санитарно-эпидемиологических мероприятий (использования средств индивидуальной защиты, дезинфекции и обеззараживания рабочих помещений) заболевание Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией не находится в причинно-следственной связи с исполнением ею трудовых обязанностей.

12 февраля 2021 г. решением врачебной комиссии по расследованию случая причинения вреда здоровью медицинского работника филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» (далее также – решение врачебной комиссии), оформленным протоколом № 16, случай повреждения здоровья Мельниковой Н.М. признан не подлежащим оформлению справкой в соответствии с требованиями Временного положения о расследовании страховых случаев причинения вреда здоровью медицинского работника в связи с развитием у него полученных при исполнении трудовых обязанностей заболевания (синдрома) или осложнения, повлекших за собой временную нетрудоспособность, но не приведших к инвалидности, вызванных новой коронавирусной инфекцией, подтверждённой лабораторными методами исследования, а при невозможности их проведения – решением врачебной комиссии, принятым на основании результатов компьютерной томографии лёгких, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 695 (далее также – Временное положение о расследовании страховых случаев причинения вреда здоровью медицинского работника, Временное положение).

Согласно решению врачебной комиссии Мельникова Н.М. непосредственно с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, не работала, факт инфицирования Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией мог произойти во внерабочее время.

16 марта 2021 г. Королёвской городской больницей (филиал «Юбилейный») в адрес филиала № 34 Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации направлено уведомление о заболевании Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией.

В ответ на обращение Мельниковой Н.М. письмом от имени директора филиала № 34 Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 16 апреля 2021 г. ей сообщено, что в соответствии с решением врачебной комиссии филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» случай её заболевания признан не страховым. Мельниковой Н.М. разъяснено, что в случае несогласия с результатами расследования страхового случая ей следует обратиться в апелляционную комиссию, сформированную Министерством здравоохранения Московской области.

27 апреля 2021 г. Мельникова Н.М. обратилась с жалобой на решение врачебной комиссии от 12 февраля 2021 г. в апелляционную комиссию Министерства здравоохранения Московской области для рассмотрения заявлений врачей, среднего и младшего медицинского персонала медицинских организаций и водителей автомобилей скорой медицинской помощи о несогласии с результатами расследования страхового случая, проведённого врачебной комиссией работодателя (далее также – апелляционная комиссия).

По результатам рассмотрения жалобы Мельниковой Н.М. апелляционной комиссией принято решение, оформленное протоколом от 7 декабря 2021 г. № 3, об оставлении без изменения решения врачебной комиссии от 12 февраля 2021 г., со ссылкой на то, что факт непосредственного контакта Мельниковой Н.М. с пациентами с подтверждённой коронавирусной инфекцией при выполнении должностных обязанностей не подтверждается документально.

В особом мнении члена апелляционной комиссии Елиса Н.В. (голосовал против решения апелляционной комиссии) отмечено следующее:

– при расследовании случая заболевания Мельниковой Н.М. врачебная комиссия филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» не изучила вопрос работы Мельниковой Н.М. с пациентами, которые посещали её процедурный кабинет;

– представитель Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации изучал только организационно-распорядительную документацию медицинской организации, в которой не отражена информация о заболеваниях пациентов процедурного кабинета;

– филиал № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» не представил в апелляционную комиссию Министерства здравоохранения Московской области первичную медицинскую документацию (журнал регистрации пациентов), отражающую посещение пациентами процедурного кабинета, и сведения о наличии или отсутствии у пациентов выявленного инфекционного заболевания – коронавирусной инфекции.

Член апелляционной комиссии Елис Н.В. в особом мнении также указал, что филиал № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» не подтвердил информацию об отсутствии у Мельниковой Н.М. контакта (непосредственной работы) с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию.

По мнению Елиса Н.В., решение апелляционной комиссии в отношении Мельниковой Н.М. принято безосновательно и неправомерно. Необходимо расследовать случай заболевания Мельниковой Н.М. дополнительно после направления запроса и получения ответа от её работодателя: журнала регистрации пациентов, в котором указана информация о пациентах, посещавших процедурный кабинет Мельниковой Н.М. в период с 21 ноября по 4 декабря 2020 г.; информации о заболевании коронавирусной инфекцией пациентов, посещавших процедурный кабинет Мельниковой Н.М. в период с 21 ноября по 4 декабря 2020 г.; графика работы Мельниковой Н.М. в период с 21 ноября по 4 декабря 2020 г.

В материалах дела имеются: письменные объяснения врача-терапевта терапевтического отделения поликлиники (Московская область, г. Королёв) филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» Попадько М.А., подтверждённые ею в суде первой инстанции при допросе в качестве свидетеля, о том, что всех пациентов с подозрением на острые респираторно-вирусные заболевания она направляла на общий анализ крови, забор которой осуществляла Мельникова Н.М., в период с 1 октября по 4 декабря 2020 г. у многих пациентов, у которых Мельникова Н.М. проводила забор крови, по результатам лабораторных исследований был подтверждён диагноз «новая коронавирусная инфекция (COVID-19)»; письменные объяснения пациентов поликлиники (Московская область, г. Королёв) филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневского» Шеланова С.В., Новопольцева С.А., Синева Е.Н. о том, что они обращались в поликлинику за медицинской помощью в ноябре 2020 г., забор крови для исследования у них производила медицинская сестра Мельникова Н.М., по результатам проведённых исследований у них было выявлено заболевание – коронавирусная инфекция.

По данным журнала учёта процедурного кабинета, в период с 13 ноября по 1 декабря 2020 г. Мельникова Н.М. проводила забор крови у пациентов медицинского учреждения, в числе которых были пациенты, у которых по результатам лабораторных исследований подтверждено наличие коронавирусной инфекции.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Мельниковой Н.М. об отмене решения врачебной комиссии филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого» от 12 февраля 2021 г., о взыскании в её пользу единовременной страховой выплаты в размере 68 811 руб., суд первой инстанции сослался на положения Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников», Временное положение о расследовании страховых случаев причинения вреда здоровью медицинского работника, и пришёл к выводу об отсутствии сведений, подтверждающих, что Мельникова Н.М. могла быть заражена коронавирусной инфекцией при проведении медицинских манипуляций во время исполнения своих должностных обязанностей медицинской сестры процедурного кабинета.

Суд первой инстанции исходил из того, что врачебной комиссией не установлено, что заболевание Мельниковой Н.М. получено вследствие её контакта с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, Мельникова Н.М. не была включена в инфекционную бригаду медицинского учреждения, после исполнения своих должностных обязанностей покидала рабочее место по истечении рабочего времени, была обеспечена индивидуальными средствами защиты.

Суд апелляционной инстанции (апелляционное определение от 1 февраля 2023 г.), рассматривая дело по апелляционной жалобе Мельниковой Н.М., согласился с выводами суда первой инстанции, признав решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы Мельниковой Н.М. о том, что она непосредственно работала с пациентами с подозрением на коронавирусную инфекцию, осуществляя у них забор крови для исследования, суд апелляционной инстанции указал на приказ начальника филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого» от 2 ноября 2020 г. № 204, в котором отсутствуют сведения о привлечении Мельниковой Н.М. к работе с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, и на то, что доказательств обратному не представлено.

Кассационный суд общей юрисдикции (определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г.), оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, не установил нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, при этом кассационный суд общей юрисдикции дополнительно высказал суждение о том, что особое мнение члена апелляционной комиссии Министерства здравоохранения Московской области не является основанием для отмены принятого судебного акта.

В связи с приведёнными выводами судебных инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым указать следующее.

В соответствии с положениями статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на возмещение вреда, причинённого ему в связи с исполнением трудовых обязанностей.

Обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников является одним из направлений государственной политики в области охраны труда (абзац второй части первой статьи 210 Трудового кодекса Российской Федерации).

В целях обеспечения государственных гарантий по обязательному государственному страхованию работников медицинских организаций при исполнении ими трудовых обязанностей в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) 6 мая 2020 г. Президентом Российской Федерации издан Указ № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников»<sup>1</sup> (далее – Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313), действовавший на момент возникновения спорных отношений – заболевания Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией.

Согласно пункту 1 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 врачам, среднему и младшему медицинскому персоналу медицинских организаций, водителям автомобилей скорой медицинской помощи, непосредственно работающим с пациентами, у которых подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и пациентами с подозрением на эту инфекцию (далее также – медицинские работники), предоставляются дополнительные страховые гарантии в виде единовременной страховой выплаты.

В пункте 2 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 перечислены страховые случаи, при наступлении которых производится единовременная страховая выплата. Одним из таких случаев в силу подпункта «б» пункта 2 этого указа является причинение вреда здоровью медицинского работника в связи с развитием у него полученных при исполнении трудовых обязанностей заболевания (синдрома) или осложнения, вызванных новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), подтверждённой лабораторными методами исследования (а при отсутствии возможности проведения лабораторных исследований – решением врачебной комиссии, принятым на основании результатов компьютерной томографии легких), и повлекших за собой временную нетрудоспособность, но не приведших к

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 признан утратившим силу Указом Президента Российской Федерации от 15 июля 2022 г. № 464 «О признании утратившими силу некоторых указов Президента Российской Федерации»

Исходя из пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 15 июля 2022 г. № 464 при наступлении (возникновении) до 15 июля 2022 г. страховых случаев, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313, обязательства по предоставлению дополнительных страховых гарантий (дополнительных государственных гарантий) перечисленным в Указе Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 работникам медицинских организаций подлежат исполнению в полном объеме

инвалидности. Перечень таких заболеваний (синдромов) и осложнений утверждается Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2020 г. № 1272-р был утверждён Перечень заболеваний (синдромов) или осложнений, вызвавших причинение вреда здоровью отдельных категорий лиц, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников», и повлекших за собой временную нетрудоспособность, но не приведших к инвалидности, вызванных новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), подтверждённой лабораторными методами исследования, а при невозможности их проведения – решением врачебной комиссии, принятым на основании результатов компьютерной томографии легких.<sup>2</sup> Заболевание Мельниковой Н.М. «вирусная пневмония» поименовано в названном перечне.

Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 установлены размеры единовременной страховой выплаты.

Так, в случае, предусмотренном подпунктом «б» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313, размер страховой выплаты составляет 68 811 руб. (подпункт «б» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313).

Единовременная страховая выплата производится сверх предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» выплат (пункт 5 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313).

Единовременная страховая выплата производится Фондом социального страхования Российской Федерации за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации, по результатам расследования страхового случая, проведённого в порядке, установленном трудовым законодательством Российской Федерации (пункт 6 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313).

Для организации расследования страховых случаев, указанных в подпункте «б» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313, постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 695 было утверждено Временное положение о расследовании страховых случаев причинения вреда здоровью медицинского работника в связи с развитием у него полученных при исполнении трудовых обязанностей заболевания (синдрома) или осложнения, повлекших за собой временную нетрудоспособность, но не приведших к инвалидности, вызванных новой коронавирусной инфекцией, подтверждённой лабораторными методами

---

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 мая 2020 г. № 1272-р утратило силу с 30 августа 2022 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 29 августа 2022 г. № 1508 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»

исследования, а при невозможности их проведения – решением врачебной комиссии, принятым на основании результатов компьютерной томографии легких<sup>3</sup>.

Временное положение устанавливало порядок расследования страховых случаев причинения вреда здоровью врачей, среднего и младшего медицинского персонала медицинских организаций, водителей автомобилей скорой медицинской помощи, непосредственно работающих с пациентами, у которых подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на новую коронавирусную инфекцию (далее – работники) в связи с развитием у них полученных при исполнении трудовых обязанностей заболевания (синдрома) или осложнения, включённых в перечень, утверждённый Правительством Российской Федерации (далее соответственно – перечень, заболевания), и повлекших за собой временную нетрудоспособность, но не приведших к инвалидности, вызванных новой коронавирусной инфекцией, подтверждённой лабораторными методами исследования, а при невозможности их проведения – решением врачебной комиссии, принятым на основании результатов компьютерной томографии легких (пункт 1 Временного положения).

В соответствии с пунктом 2 Временного положения при установлении работнику диагноза заболевания, включённого в перечень, медицинская организация, установившая случай заболевания работника, обязана незамедлительно уведомить о заболевании работника Фонд социального страхования Российской Федерации и руководителя организации (руководителя структурного подразделения организации), в которой работает работник (далее – работодатель).

Работодатель в день получения уведомления обязан создать врачебную комиссию по расследованию страхового случая (далее – врачебная комиссия) в составе не менее 3 человек, включающую представителей работодателя (председатель врачебной комиссии), медицинской организации, указанной в пункте 2 Временного положения о расследовании страховых случаев, и Фонда социального страхования Российской Федерации (пункт 3 Временного положения).

Расследование страхового случая проводится врачебной комиссией в течение суток со дня создания врачебной комиссии (пункт 4 Временного положения).

По результатам расследования страхового случая врачебной комиссией в Фонд социального страхования Российской Федерации направляется справка, подтверждающая факт осуществления работы работником, содержащая следующую информацию: фамилия, имя, отчество (при наличии) работника; дата рождения работника (число, месяц, год); реквизиты документа, удостоверяющего личность работника (серия, номер, дата выдачи, кем выдан);

---

<sup>3</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2020 г. № 695 в соответствии с его пунктом 2 действовало по 31 декабря 2020 г. С 3 марта 2021 г. по 30 августа 2022 г. действовало аналогичное Временное положение, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2021 г. № 239, которое распространялось на правоотношения, возникшие с 1 января 2021 г., и действовало по 31 декабря 2022 г.

страховой номер индивидуального лицевого счёта работника в системе обязательного пенсионного страхования; адрес места постоянного проживания работника (субъект Российской Федерации, город, улица, дом, квартира); наименование работодателя; должность работника; период работы работника в указанной должности; перенесённое заболевание; предпочтительный способ получения работником выплаты (пункт 5 Временного положения).

Из приведённого правового регулирования следует, что:

1. Одним из направлений государственной политики в области охраны труда является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников. Работник имеет право на возмещение вреда, причинённого ему в связи с исполнением трудовых обязанностей.

2. Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 медицинским работникам, в том числе врачам, среднему и младшему медицинскому персоналу медицинских организаций, при их непосредственной работе с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, предоставлены дополнительные страховые гарантии в виде единовременной страховой выплаты. В числе установленных данным указом страховых случаев, при наступлении которых производится единовременная страховая выплата, – причинение вреда здоровью медицинского работника в связи с развитием у него полученных при исполнении трудовых обязанностей заболевания (синдрома) или осложнения, вызванных коронавирусной инфекцией, подтверждённой лабораторными методами исследования (а при отсутствии возможности проведения лабораторных исследований – решением врачебной комиссии, принятым на основании результатов компьютерной томографии легких), и повлекших за собой временную нетрудоспособность, но не приведших к инвалидности. Заболевание медицинского работника, вызванное коронавирусной инфекцией, должно быть включено в соответствующий перечень, утверждённый Правительством Российской Федерации. К числу таких заболеваний относится «вирусная пневмония».

3. Право на получение единовременной страховой выплаты по смыслу нормативных предписаний Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 имеют названные в этом указе работники медицинских организаций (врачи, средний и младший медицинский персонал, водители автомобилей скорой медицинской помощи), заболевание которых, вызванное новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), было получено ими при исполнении трудовых обязанностей вследствие непосредственной работы (контакта) с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию. При этом право на получение единовременной страховой выплаты такими работниками не поставлено в зависимость от их вины или вины работодателя в возникновении страхового случая.

4. Для получения медицинским работником единовременной страховой выплаты работодателем в установленном законом порядке создаётся врачебная комиссия и проводится расследование, по результатам которого должен быть

установлен факт инфицирования медицинского работника коронавирусной инфекцией при исполнении им трудовых обязанностей ввиду непосредственного контакта с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию.

При проведении такого расследования врачебной комиссией должны быть тщательно и объективно исследованы и изучены обстоятельства, с которыми связано возникновение права на получение единовременной страховой выплаты, а именно – обстоятельства непосредственной работы (контакта) медицинского работника с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию. В случае наличия у врачебной комиссии при подведении итогов расследования сомнений о том, имеет ли место страховой случай, влекущий право работника на получение единовременной страховой выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313, то такие сомнения, исходя из необходимости обеспечения приоритета сохранения жизни и здоровья работника и права работника на возмещение вреда, причинённого ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, должны трактоваться в пользу работника.

5. При рассмотрении спора по требованию медицинского работника, оспаривающего решение врачебной комиссии об отказе в признании факта его инфицирования коронавирусной инфекцией при исполнении им трудовых обязанностей, и, соответственно, об отсутствии у него права на получение единовременной страховой выплаты по Указу Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313, суду необходимо устанавливать, произошло ли заражение такого работника коронавирусной инфекцией при исполнении им трудовых обязанностей и был ли непосредственный контакт такого работника с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, исходя из конкретных обстоятельств дела (места работы медицинского работника, его должностных обязанностей, санитарно-гигиенической характеристики условий его труда и т.д.). Работодатель при наличии такого спора должен доказать, что у работника не имелось непосредственного контакта с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, а также, что расследование случая заболевания работника коронавирусной инфекцией проведено в соответствии с установленным порядком, в ходе расследования были изучены документы и установлены все имеющие значение обстоятельства, то есть подтвердить своё решение о том, что заболевание работника, вызванное коронавирусной инфекцией, не связано с исполнением им трудовых обязанностей.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела по апелляционной жалобе Мельниковой Н.М. (апелляционное определение от 1 февраля 2023 г.) на решение суда первой инстанции от 28 декабря 2021 г., которым Мельниковой Н.М. отказано в удовлетворении исковых требований об отмене решения врачебной комиссии от 12 февраля 2021 г., взыскании единовременной страховой выплаты в размере 68 811 руб., неправильно

истолковал и применил подлежащие применению к спорным отношениям нормы материального права, в связи с чем не установил юридически значимые для правильного разрешения настоящего спора обстоятельства.

Мельникова Н.М., заявляя иски о признании недействительными решения врачебной комиссии, отказавшей в признании случая её заболевания коронавирусной инфекцией страховым, приводила доводы о том, что она при исполнении своих должностных обязанностей, в том числе при заборе крови у пациентов медицинского учреждения, непосредственно контактировала с пациентами с коронавирусной инфекцией и её инфицирование этой инфекцией произошло из-за наличия таких контактов на рабочем месте.

Следовательно, при разрешении требований Мельниковой Н.М. об отмене решения врачебной комиссии, о взыскании единовременной страховой выплаты юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом исковых требований Мельниковой Н.М., возражений ответчиков относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись, в частности, следующие обстоятельства:

– имелся ли у Мельниковой Н.М. при исполнении должностных обязанностей по должности процедурной медицинской сестры процедурного кабинета непосредственный контакт с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию;

– соответствовал ли состав врачебной комиссии, расследовавшей случай заболевания Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией, Временному положению о расследовании страховых случаев причинения вреда здоровью медицинского работника, действовавшему в период спорных отношений;

– соблюден ли врачебной комиссией порядок расследования случая заболевания Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией: какие документы о деятельности Мельниковой Н.М. изучались врачебной комиссией; изучала ли врачебная комиссия в ходе расследования случая заболевания Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией документы, касающиеся работы Мельниковой Н.М. с пациентами, которые посещали её процедурный кабинет в период с 21 ноября по 4 декабря 2020 г. (журнал регистрации пациентов); изучала ли врачебная комиссия медицинские документы пациентов, с которыми контактировала Мельникова Н.М. в период до её инфицирования коронавирусной инфекцией.

Однако эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного спора, в качестве юридически значимых судом апелляционной инстанции в нарушение статей 327, 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при повторном рассмотрении дела по апелляционной жалобе Мельниковой Н.М., содержащей доводы о том, что врачебная комиссия при проведении расследования случая её заболевания коронавирусной инфекцией рассматривала только организационно-распорядительную документацию медицинского учреждения, в которой не отражена информация о заболеваниях пациентов процедурного кабинета, у которых она осуществляла забор крови для исследования,

коронавирусной инфекцией, определены и установлены не были, они не вошли в предмет доказывания по настоящему делу и, соответственно, надлежащей правовой оценки не получили.

Вследствие неправильного применения норм материального права к спорным отношениям суд апелляционной инстанции, сославшись в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований Мельниковой Н.М. на отсутствие сведений в приказе начальника филиала № 5 ФГБУ «3 Центральный военный клинический госпиталь имени А.А. Вишневого» от 2 ноября 2020 г. № 204 о привлечении Мельниковой Н.М. к работе с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, неправильно распределил бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, неправомерно возложив на работника Мельникову Н.М., которая находится не только в экономической (материальной), но и организационной зависимости от работодателя, обязанность подтвердить факт наличия у неё непосредственного контакта при исполнении должностных обязанностей с пациентами, у которых подтверждено наличие коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, и освободив работодателя от доказывания своих возражений по иску Мельниковой Н.М.

Суд апелляционной инстанции также не принял во внимание, что отсутствие фамилии Мельниковой Н.М. (медицинского работника) в приказе работодателя о привлечении к работе с пациентами, у которых подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, не имеет правового значения для получения единовременной страховой выплаты, предусмотренной подпунктом «б» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников». Исходя из нормативных положений названного Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 право на получение единовременной страховой выплаты предоставлено тем медицинским работникам, которые при исполнении своих трудовых обязанностей непосредственно работают и контактируют с пациентами, у которых подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции, и пациентами с подозрением на эту инфекцию, вне зависимости от издания работодателем приказа о привлечении медицинского работника к работе с названными пациентами.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Мельниковой Н.М., в нарушение положений статей 55, 56, 59, 60, 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о доказательствах и доказывании не дал надлежащей правовой оценки представленным в материалы дела доказательствам (журналу учёта процедур, медицинским карточкам пациентов, объяснениям самих пациентов), фактически обосновав своё решение выводами врачебной комиссии работодателя, решение которой

оспаривалось Мельниковой Н.М. по настоящему делу, то есть, по существу, спор, как этого требует часть третья статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не разрешил.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Мельниковой Н.М. нельзя признать правомерным.

Кассационный суд общей юрисдикции (определение кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г.), проверяя по кассационной жалобе Мельниковой Н.М. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции (апелляционное определение от 1 февраля 2023 г.), допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup>, частей первой, второй и третьей статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суждение кассационного суда общей юрисдикции о том, что особое мнение члена апелляционной комиссии не является основанием для отмены принятого судебного акта противоречит требованиям процессуального закона о доказательствах (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и оценке доказательств (статьи 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Особое мнение члена апелляционной комиссии, относящееся к числу доказательств по делу, подлежало оценке судом в установленном процессуальном законом порядке и в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные отношения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает необходимым отметить следующее.

Поскольку предметом спора являлась проверка законности решения врачебной комиссии об отказе в признании случая заболевания Мельниковой Н.М. коронавирусной инфекцией страховым, дающим право медицинскому работнику на получение единовременной страховой выплаты на основании Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313, а правовая природа этой выплаты, с учётом её цели и предназначения, – это выплата в возмещение вреда здоровью медицинского работника в связи с заболеванием, вызванным коронавирусной инфекцией, то по такой категории споров участие прокурора в деле в соответствии с положениями части третьей статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным.

В нарушение требований части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассмотрел настоящее дело по кассационной жалобе Мельниковой Н.М. без участия прокурора и дачи им заключения.

Ввиду изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г. нельзя признать законными, они

приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Мельниковой Н.М., что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть приведённое выше и разрешить иски Мельниковой Н.М. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 1 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 г. отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд в ином составе суда.

Председательствующий



Судьи

