



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-УД24-4-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Нижегородцевой Е.В. в интересах Дзыка В.В. на кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление обвиняемого Дзыка В.В., адвоката Нижегородцевой Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по постановлению Тверского районного суда г. Москвы от 26 мая 2023 года в отношении

Дзыка Владимира Васильевича, [REDACTED]

■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ несудимого, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть до 25 июля 2023 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 21 июня 2023 года постановление об избрании Дзыку В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу отменено. Ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу оставлено без удовлетворения. Мера пресечения в виде заключения под стражу отменена, Дзык из-под стражи освобожден.

В отношении обвиняемого Дзыка избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий и возложением обязанностей, указанных в апелляционном постановлении в период с 21 июня 2023 года до 25 июля 2023 года.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года апелляционное постановление Московского городского суда от 21 июня 2023 года отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд иным составом суда.

В кассационной жалобе адвокат Нижегородцева Е.В. выражает несогласие с кассационным постановлением, указывая, что предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Дзыка не имеется; каких-либо доказательств тому, что он скроется от следствия, иным путем может воспрепятствовать производству по уголовному делу стороной обвинения не представлено; полагает, что проживание в одном жилище с дочерью, являющейся свидетелем по делу, не может являться основанием для отмены ранее избранной меры пресечения. Считает ошибочным утверждение суда о том, что характер вмененных Дзыку преступлений связан с хищением бюджетных средств у структурного подразделения Государственной корпорации ■■■■■ при поставке продукции военного назначения по завышенной цене, а не с осуществлением коммерческой деятельности, как настаивала сторона защиты; полагает, что суд кассационной инстанции не вправе был ухудшить положение Дзыка, просит отменить решение суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений Судебная коллегия не усматривает.

Как следует из материалов дела Дзык обвиняется в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения путем обмана бюджетных денежных средств в размере 33,6 и 37 миллионов рублей, принадлежащих структурному подразделению Государственной корпорации ██████████ - ООО ██████████, при заключении с ООО ██████████ и ООО НИИЦ ██████████ договоров поставки продукции военного назначения – Циклотронного защищенного комплектированного усилителя (ЦЗКУ-1) по завышенной стоимости.

Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу суд мотивировал свое решение тем, что Дзык, находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда, уничтожить доказательства, оказать давление на свидетелей и других лиц, находящихся от него в служебной и иной зависимости, иным путем воспрепятствовать производству по делу, а иная, более мягкая мера пресечения не сможет обеспечить надлежащее поведение Дзыка.

При рассмотрении апелляционной жалобы Московский городской суд пришел к выводу об отсутствии оснований считать, что Дзык намерен скрыться, уничтожить доказательства, незаконно и в свою пользу воздействовать на свидетелей и предпринять иные меры с целью воспрепятствования расследованию дела. Кроме того, по выводам суда инкриминируемые преступления совершены при осуществлении коммерческой деятельности, поскольку связаны с заключением договоров на поставку продукции, что препятствует избранию меры пресечения в виде заключения под стражу в силу ч.1¹ ст.108 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении дела в кассационном порядке установил нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судом апелляционной инстанции, признав их существенными, повлиявшими на исход дела.

Определение суда кассационной инстанции является мотивированным, изложенные в нем суждения подтверждаются материалом об избрании меры пресечения.

В частности, вывод суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для применения ч.1¹ ст.108 УПК РФ, соответствует установленным обстоятельствам, согласно которым инкриминируемое деяние сопряжено с хищением бюджетных средств.

Вопреки доводам жалобы в кассационном представлении заместитель прокурора города Москвы В.А.Малюков, выражая несогласие с апелляционным постановлением, указывал на основания вынесенного судебного решения, с которыми был несогласен, и, в том числе, не соглашался с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии в судебном материале сведений, подтверждающих, что инкриминируемое деяние не связано с предпринимательской деятельностью.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит необоснованным довод кассационной жалобы об отсутствии у суда кассационной инстанции

процессуального повода для рассмотрения вопроса о соответствии выводов суда апелляционной инстанции требованиям ч.1¹ ст.108 УПК РФ.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал и иные основания для отмены апелляционного определения, в отношении которых наличие процессуального повода стороной защиты не оспаривается, в связи с чем соответствующий довод кассационной жалобы относительно содержания кассационного представления, Судебной коллегией признается необоснованным.

Вывод суда кассационной инстанции о несоответствии апелляционного решения требованиям уголовно-процессуального закона, в связи с противоречиями в выводах при изменении меры пресечения, является убедительным.

Из решения апелляционного суда об изменении меры пресечения следует, что одной из целей применения меры пресечения в виде запрета определенных действий являлось предупреждение возможности для Дзыка воспрепятствовать производству по делу, в том числе оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, как установлено судом кассационной инстанции, в квартире, где должна исполняться мера пресечения, проживает свидетель по делу Дзык Е.В., занимающая руководящие должности в организациях, которые указаны в предъявленном обвинении.

Это обстоятельство не было учтено судом апелляционной инстанции, который не выяснил персональный состав лиц, проживающих совместно с Дзыком в квартире, не учел, что в квартире проживает свидетель по делу, и не установил конкретно круг лиц, с которым допускается общение в период исполнения меры пресечения.

Указанное упущение, как правильно отмечено судом кассационной инстанции, ставит под сомнение соблюдение установленного Дзыку запрета на общение с участниками уголовного судопроизводства и достижение цели для которой избиралась мера пресечения - предотвращение воздействия на других участников судопроизводства.

При этом довод адвоката о том, что в решении апелляционного суда указано дополнительное условие, в силу которого запрет на общение, не распространяется на совместно проживающих с ним родственников, не ставит под сомнение правильность выводов суда кассационной инстанции, по вышеуказанным мотивам, в силу неопределенности указанного запрета по кругу лиц.

В связи с указанными обстоятельствами вывод суда кассационной инстанции о том, что суд апелляционной инстанции допустил взаимоисключающие суждения, не позволяющие определить соответствие выводов положениям ст.97 УПК РФ, является верным.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года в отношении Дзыка Владимира Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: