



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-224-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» к Колесникову Сергею Федоровичу о возмещении ущерба в порядке суброгации

по кассационной жалобе Колесникова Сергея Федоровича на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Колесникова С.Ф. – адвоката Максимова Р.Л., действующего по ордеру от 1 марта 2024 г. № 013733, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Аксенова П.О., действующего по доверенности от 30 июня 2023 г. № 1063/23, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) обратилось в суд с иском к Колесникову С.Ф. о возмещении ущерба в порядке суброгации, указав в обоснование, что 19 июня 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден автомобиль «Land Rover», принадлежащий ООО «Семейная аптека круглосуточно» и застрахованный в АО «СОГАЗ» по договору добровольного страхования. Признав случай страховым, истец оплатил восстановительный ремонт данного транспортного средства на сумму 1 987 278,35 руб., в связи с чем просил взыскать с ответчика ущерб в виде произведенных расходов на данный ремонт за вычетом полученной по договору обязательного страхования гражданской ответственности Колесникова С.Ф. страховой суммы в размере 400 000 руб.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2023 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Колесникова С.Ф. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19 июня 2021 г. произошло столкновение автомобиля ВАЗ 21103 под управлением Колесникова С.Ф. и автомобиля «Land Rover» под управлением Павленко Д.Н.

Автомобиль «Land Rover» на момент дорожно-транспортного происшествия был застрахован по договору добровольного страхования имущества в АО «СОГАЗ».

Признав случай страховым, истец произвел оплату ремонта автомобиля «Land Rover», выполненную ООО «Дон-Моторс плюс», в сумме 1 987 278,35 руб., что подтверждается платежным поручением от 2 февраля 2022 г.

САО «РЕСО-Гарантия», застраховавшее по договору обязательного страхования ответственность владельца автомобиля ВАЗ 21103 Колесникова С.Ф., выплатило АО «СОГАЗ» 400 000 руб. – максимальную страховую сумму, предусмотренную статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что в дорожно-транспортном происшествии виновен только ответчик, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 19 июня 2021 г.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в

пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Из положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» вред владельцам источников повышенной опасности, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее: а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается; в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого; г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга.

С учетом приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации факт наличия или отсутствия вины каждого из участников дорожного движения в дорожно-транспортном происшествии является обстоятельством, имеющим юридическое значение для правильного разрешения спора о возмещении вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что вина Колесникова С.Ф. в исследуемом дорожно-транспортном происшествии подтверждается постановлением по делу об административном

правонарушении от 19 июня 2021 г., которое ответчиком не оспорено и вступило в законную силу.

При этом какие-либо обстоятельства, установленные данным постановлением, применительно к спору по настоящему делу суд не привел и иные доказательства не исследовал.

Между тем постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное инспектором ДПС ГИБДД, не обладает свойством преюдициальности при рассмотрении гражданского дела о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и в силу статей 61, 67, части 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является письменным доказательством, подлежащим оценке наряду с другими доказательствами.

В рамках производства по делу об административном правонарушении устанавливается вина водителей с точки зрения возможности привлечения их к административной ответственности. При этом то, что второй участник дорожно-транспортного происшествия не был привлечен к административной ответственности само по себе не свидетельствует об отсутствии его вины в причинении вреда другому участнику этого происшествия.

Таким образом, наличие или отсутствие вины каждого из участников дорожно-транспортного происшествия, степень их вины, входят в предмет доказывания по гражданскому делу и являются обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения дела, а постановления, вынесенные административным органом по делу об административном правонарушении, не освобождают суд от обязанности установить эти обстоятельства.

Согласно взаимосвязанным положениям части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан указать в мотивировочной части решения мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Между тем судом первой инстанции перечисленные требования процессуального закона не выполнены.

Выводы о наличии либо отсутствии нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации со стороны водителя автомобиля «Land Rover» Павленко Д.Н. решение суда не содержит, владелец данного транспортного средства к участию в деле не привлекался.

Кроме того, суд первой инстанции, устанавливая размер вреда, подлежащего взысканию с Колесникова С.Ф. в пользу АО «СОГАЗ», не принял во внимание содержание пункта 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации об учете имущественного положения причинителя вреда и, несмотря на письменные возражения ответчика, содержащие ссылку на возраст, тяжелое материальное положение, не предложил ему представить соответствующие доказательства.

Ввиду допущенных судом первой инстанции ошибок в применении норм права постановленное судебное решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций допущенные судом первой инстанции нарушения не устранили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи