



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ23-12-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дербиной Юлии Владимировны к акционерному обществу «АльфаСтрахование», Самодовой Елене Анатольевне о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Дербиной Ю.В. на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 11 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Дербиной Ю.В. – Широкую Т.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя АО «АльфаСтрахование» Меликова Т.Э. и представителя СПАО «Ингосстрах»

Обыденнову О.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

Дербина Ю.В. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» (далее – страховая компания) и Самодовой Е.А. о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 77 366,06 руб., расходов на оплату услуг эксперта – 13 900 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб., расходов на оплату почтовых услуг – 245 руб., расходов на уплату государственной пошлины – 2 521 руб., а к страховой компании также о взыскании расходов на составление претензии – 6 500 руб., неустойки за период с 4 июня по 6 сентября 2022 г. в размере 6 175 руб., неустойки в размере 65 руб. в день за период с 7 сентября 2022 г. по день фактического исполнения обязательства и штрафа.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 11 января 2023 г. с Самодовой Е.А. в пользу Дербиной Ю.В. взысканы стоимость восстановительного ремонта автомобиля – 77 366,06 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 13 900 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 2 521 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб., почтовые расходы – 183,75 руб. В иске к страховой компании отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 мая 2023 г. решение отменено в части и принято новое решение, которым исковые требования Дербиной Ю.В. удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой компании в пользу Дербиной Ю.В. стоимость восстановительного ремонта автомобиля – 77 366,06 руб., расходы на составление претензии – 6 500 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 13 900 руб., расходы на оплату услуг представителя – 16 856 руб., почтовые расходы – 206,49 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 2 521 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований к страховой компании и Самодовой Е.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции в неотменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От страховой компании и СПАО «Ингосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 8 марта 2022 г. в г. Архангельске Самодова Е.А., управляя автомобилем «Ford», допустила столкновение с автомобилем «Hyundai Solaris» под управлением Дербиной Ю.В.

Гражданская ответственность Самодовой Е.А. на момент дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) застрахована СПАО «Ингосстрах», Дербиной Ю.В. – страховой компанией.

14 марта 2022 г. Дербина Ю.В. обратилась в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков путём оплаты стоимости восстановительного ремонта автомобиля на станции технического обслуживания.

30 марта 2022 г. страховая компания перечислила на счёт Дербиной Ю.В. сумму страхового возмещения в размере 52 600 руб.

Согласно экспертному заключению ООО «Респект» от 29 апреля 2022 г., подготовленному по заказу Дербиной Ю.В., стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля без учёта износа составляет 129 966,06 руб.

04 мая 2022 г. Дербина Ю.В. направила в адрес страховой компании претензию о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа, выплате неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда, убытков в размере 20 000 руб.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) от 26 июля 2022 г. Дербиной Ю.В. отказано в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, неустойки и финансовой санкции в связи с тем, что страховая компания правомерно изменила форму страхового возмещения ввиду отсутствия договоров со СТОА, соответствующих требованиям к осуществлению восстановительного ремонта автомобиля, а размер страхового возмещения определён в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), и находится в пределах статистической погрешности.

Удовлетворяя иски о возмещении ущерба, причинённого в ДТП Самодовой Е.А., суд первой инстанции указал, что страховая компания не вправе была изменить форму

страхового возмещения, однако признал, что размер выплаченного в соответствии с Единой методикой страхового возмещения не превышает предела статистической погрешности, в связи с чем, по мнению суда, страховая компания надлежащим образом исполнила обязательства по договору ОСАГО.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований к страховой компании, суд апелляционной инстанции указал, что страховая компания незаконно изменила форму страхового возмещения, следовательно, у истца возникло право требовать полного возмещения убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта на основании статей 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании штрафа, суд апелляционной инстанции сослался на то, что судом удовлетворён иск о взыскании убытков, не являющихся страховым возмещением, а следовательно, штраф в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) или Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» взысканию не подлежит.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы, находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом апелляционной инстанции установлен факт незаконного неисполнения страховой компанией обязательства по страховому возмещению в виде организации и оплаты восстановительного ремонта, результатом которого должно было стать устранение повреждений и восстановление автомобиля истца с использованием новых, не бывших в употреблении узлов и деталей.

В данной части апелляционное и кассационное определения не обжалуются.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В пункте 83 этого же постановления разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществлённого страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике.

То обстоятельство, что судом взыскано не страховое возмещение, а убытки в размере действительной стоимости ремонта, не выполненного страховщиком, не освобождает страховщика от взыскания данного штрафа, исчисляемого, однако, в соответствии с законом не из суммы убытков, а из размера неосуществлённого страхового возмещения или его части.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. в части отказа во взыскании со страховой компании штрафа, дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. в части отказа во взыскании с акционерного общества «АльфаСтрахование» штрафа отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи