



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-64-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Плюс Банк» к Материкину Юрию Викторовичу и Арчакову Петру Александровичу о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на предмет залога

по кассационной жалобе Арчакова Петра Александровича на решение Новоаннинского районного суда Волгоградской области от 1 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Плюс Банк» обратилось в суд с иском к Материкину Ю.В. о взыскании задолженности по кредитному договору от 4 августа 2018 г. в размере 795199,22 руб. и об обращении взыскания на заложенный автомобиль.

Определением Новоаннинского районного суда Волгоградской области от 10 ноября 2020 г. соответчиком по делу привлечён Арчаков П.А., являющийся собственником спорного транспортного средства с 4 июня 2019 г.

Решением Новоаннинского районного суда Волгоградской области от 1 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 16 февраля 2023 г., исковое заявление ПАО «Плюс Банк» удовлетворено частично. С Материкина Ю.В. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 795199,22 руб., а так же возмещение расходов на уплату государственной пошлины в размере 17151,99 руб.

Обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль марки «KIA ED» (CEED), (VIN) № [REDACTED], год выпуска – [REDACTED], номер кузова [REDACTED] модель и номер двигателя – [REDACTED].

В удовлетворении требований об установлении начальной продажной цены заложенного имущества и порядке его реализации отказано.

Определением Новоаннинского районного суда Волгоградской области от 12 октября 2022 г. произведена замена взыскателя ПАО «Плюс Банк» на его правопреемника ООО «ФинТраст».

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Арчаковым П.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части обращения взыскания на заложенное имущество, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

В отношении предмета залога судом первой инстанции установлено, что согласно ответам ОМВД России по Новоаннинскому району ГУ МВД России по Волгоградской области от 5 и 27 ноября 2020 г. сведения о транспортном средстве (VIN) № [REDACTED], год выпуска – [REDACTED], номер кузова – [REDACTED], модель и номер двигателя – [REDACTED] в федеральной информационной системе ГИБДД отсутствуют. За Материкиным Ю.В. был зарегистрирован автомобиль «KIA ED» (CEED), (VIN) № [REDACTED],

год выпуска – [REDACTED], номер кузова – [REDACTED], модель и номер двигателя – [REDACTED]. Данный автомобиль поставлен Материкиным Ю.В. на регистрационный учет 10 августа 2018 г. в РЭО ГИБДД ОМВД России г. Лобня Московской области, а 4 июня 2019 г. переоформлен на Арчакова П.А.

В карточке учета названного транспортного средства в качестве правоустанавливающего документа, подтверждающего право собственности Материкина Ю.В., указан договор купли-продажи от 4 августа 2018 г. № Д/384.

В РЭО ГИБДД ОМВД России по ГО Лобня Материкиным Ю.В. для регистрации транспортного средства был представлен договор купли-продажи от 4 августа 2018 г. № Д/384, заключенный между ним и ООО «Восточный Пассаж» в лице генерального директора Кукушкиной М.В., однако в данном договоре VIN, номер кузова, номер двигателя и данные паспорта транспортного средства указаны иные, чем в аналогичном договоре, представленном в кредитную организацию. В остальном договоры купли продажи содержат идентичную информацию, условия приобретения, оплату, порядок оплаты, и т.д.

Удовлетворяя иски о взыскании на заложенное имущество, суд первой инстанции, указав, что несовпадение идентификационных номеров транспортных средств в договорах купли-продажи от 4 августа 2018 г. не имеет значения для возникновения у банка права залога, поскольку характеристики транспортных средств, указанные в договорах купли-продажи от 4 августа 2018 г. № Д/384, позволяют однозначно определить поставленный Материкиным Ю.В. на регистрационный учет автомобиль как предмет залога по договору с ПАО «Плюс Банк» от 4 августа 2018 г.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 данного кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 этого же кодекса залог прекращается если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Из приведённых положений закона следует, что для разрешения вопроса о прекращении или сохранении залога при продаже заложенного имущества имеет значение добросовестность не залогодателя-продавца, а приобретателя заложенного имущества.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно пункту 4 статьи 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1–3 данной статьи имущества, может быть учтён путём регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведётся в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В соответствии со статьей 103¹ «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате) учёт залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учёт залогов которого осуществляется в ином порядке согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, осуществляется путём регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном пунктом 3 части 1 статьи 34² данных Основ

Статьей 103⁷ Основ законодательства о нотариате установлено, что выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества может содержать сведения о всех уведомлениях с определённым номером, указанным в части шестой статьи 103² Основ законодательства о нотариате, или о всех уведомлениях в отношении определённого залогодателя. Выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества может содержать только актуальные сведения о залоге на определённый момент (краткая выписка) либо содержать также информацию о всех зарегистрированных уведомлениях, на основании которых она сформирована (расширенная выписка).

По просьбе любого лица нотариус выдает краткую выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащую сведения, перечень которых установлен пунктом 2 части первой статьи 34⁴ Основ законодательства о нотариате. По просьбе залогодателя или залогодержателя, указанных в зарегистрированном уведомлении о залоге, либо их представителя, в том числе управляющего залогом в случае, если заключён договор управления залогом, в

отношении соответствующего залога нотариус выдает краткую или расширенную выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащую сведения, перечень которых установлен частями первой и второй статьи 103⁴ данных Основ.

Из установленных судом обстоятельств следует, что в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в отношении залогодателя Материкина Ю.В. залогодержателем ПАО «Плюс Банк» внесены сведения о автомобиле марки «KIA ED» (CEED), (VIN) № [REDACTED], год выпуска – [REDACTED], номер кузова – [REDACTED], модель и номер двигателя – [REDACTED], уведомлению присвоен регистрационный номер [REDACTED].

Автомобиль «KIA ED» (CEED), (VIN) № [REDACTED], год выпуска – [REDACTED], номер кузова – [REDACTED], модель и номер двигателя – [REDACTED], передавался в залог по договору, заключенному 12 мая 2018 г. между ПАО «Плюс Банк» и Поляковым С.С. Нотариальная регистрация залога данного автомобиля произведена 9 июня 2018 г., о чем свидетельствует уведомление о возникновении залога движимого имущества № [REDACTED].

При этом Арчаков П.А. указывает, что перед покупкой транспортного средства он проверял автомобиль доступными ему способами: через официальный сайт ГИБДД (<https://гибдд.рф/check/auto/>) и официальный сайт нотариальной палаты для получения сведений из реестра зарегистрированных залогов (www.reestr-zalogov.ru).

В подтверждение предпринятых Арчаковым П.А. действий по проверке истории транспортного средства на предмет наличия обременений и запретов представлена выданная нотариусом Приходько Л.И. краткая выписка (выдаваемая любому лицу) из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, согласно которой в отношении залогодателя Материкина Ю.В. сведений в реестре уведомления движимого имущества не имеется, а также результаты поиска на сайте www.reestr-zalogov.ru в реестре уведомлений о залоге движимого имущества по (VIN) № [REDACTED], согласно которой сведения об обременениях в виде залога отсутствуют.

Постановлением оперуполномоченного ОУР отдела МВД России по г. Михайловке Волгоградской области в рамках материала проверки КУСП № 678 от 17 января 2022 г. установлено, что при внесении сведений ООО «Восточный пассаж» (первоначальным продавцом транспортного средства) были допущены неточности при указании идентификационных данных транспортного средства, результате чего были внесены ошибочные данные об объекте залога в нотариальный реестр, что повлекло последующее внесение изменений.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 29 сентября 2022 г. по делу по иску АО «Азиатско-Тихоокеанского Банка» (до реорганизации ПАО «Квант Мобайл Банк») к Арчакову П.А. об обращении взыскания на заложенное имущество и по встречному иску Арчакова П.А. к АО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о признании добросовестным приобретателем и

прекращении залога, которым встречные иски удовлетворены, Арчаков П.А. признан добросовестным приобретателем транспортного средства «KIA ED» (CEED), (VIN) № [REDACTED], год выпуска – [REDACTED], номер кузова – [REDACTED], модель и номер двигателя – [REDACTED].

Разрешая спор об обращении взыскания на заложенное имущество, суды в нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации не дали оценки доводам ответчика Арчакова П.А. о том, что он является добросовестным приобретателем, поскольку не знал и не мог знать о залоге автомобиля по обязательствам продавца Материкина Ю.В. ввиду отсутствия в реестре на момент совершения указанной сделки соответствующих сведений о залоге.

Доводы судов первой и апелляционной инстанции о том, что предметом залога по договору между Материкиным Ю.В. и ПАО «Банк Плюс» и предметом договора купли-продажи, заключенного между Материкиным Ю.В. и Арчаковым П.А., является один и тот же автомобиль, сами по себе не свидетельствуют о том, что Арчаков П.А. мог или должен был знать об этом про покупке автомобиля.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новоаннинского районного суда Волгоградской области от 1 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 г. отменить в части обращения взыскания на заложенное имущество, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи