



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КГ24-1-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

с участием представителя истца – федерального казенного учреждения «24 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации (до переименования приказом Министра обороны Российской Федерации от 21 ноября 2023 г. № 786 – федеральное казенное учреждение «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия») Анфиногеновой Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя федерального казенного учреждения «24 финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФКУ «24 ФЭС» МО РФ) Анфиногеновой Т.В. на определение кассационного военного суда от 27 июня 2023 г. по гражданскому делу № 2-73/2022 по исковому заявлению командира войсковой части [REDACTED] о взыскании с рядового Кужугета Батыя Орлановича неосновательного обогащения, возникшего вследствие ошибочного перечисления денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, выступление представителя истца Анфиногеновой Т.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Абаканского гарнизонного военного суда от 16 ноября 2022 г. командиру войсковой части [REDACTED]; отказано в удовлетворении искового заявления о взыскании с Кужугета Б.О. неосновательного обогащения в размере 1 310 000 рублей, возникшего вследствие ошибочного перечисления единовременной выплаты, установленной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 военнослужащим, получившим ранение (контузию, травму, увечье) в ходе проведения специальной военной операции (далее – единовременная выплата).

Апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 27 февраля 2023 г. решение отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении искового заявления. С Кужугета Б.О. в пользу воинской части взысканы денежные средства в размере 1 310 000 рублей с перечислением их на расчетный счет федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия» (далее – ФКУ «УФО МО РФ по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия»), а в доход бюджета муниципального образования городской округ – город Абакан Республики Хакасия – государственной пошлины в размере 14 750 рублей.

Определением кассационного военного суда от 27 июня 2023 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2023 г. в передаче кассационной жалобы представителя ФКУ «УФО МО РФ по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель ФКУ «24 ФЭС» МО РФ Анфиногенова Т.В. просит кассационное определение отменить, оставить в силе апелляционное определение окружного военного суда.

В обоснование жалобы она указывает на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального права, что привело к ошибочному выводу об отнесении спорной выплаты к денежному довольствию. Однако единовременная выплата не имеет признаков, присущих денежному довольствию, и не является средством к существованию военнослужащих, поскольку установлена как дополнительная мера социальной поддержки и является единовременной, а основанием ее назначения служит получение военнослужащим ранения (контузии, травмы, увечья) в ходе проведения специальной военной операции, то есть она носит целевой характер. Спорная выплата осуществляется не за счет средств, доводимых на выплату денежного довольствия, и с нее не удерживается налог на доходы физических лиц.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на принятие судом кассационной инстанции неподтвержденных доводов ответчика о восприятии им спорной выплаты как дополнительного денежного довольствия участнику специальной военной операции. При этом судом не дана оценка представленным командованием данным о реальных производимых ответчику ежемесячных денежных выплатах, составляющих значительно меньшую сумму от единовременно перечисленной.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 19 февраля 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2023 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме. Командир войсковой части [REDACTED] и Кужугет Б.О. просили рассмотреть дело в их отсутствие. С учетом изложенного Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело при фактической явке.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Кассационным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что 30 июня 2015 г. приказом командира войсковой части [REDACTED] (по строевой части) рядовой Кужугет Батый Орланович, [REDACTED] года рождения, личный номер [REDACTED]:2 (далее – Кужугет Б.О., [REDACTED]:2), назначенный на воинскую должность стрелка мотострелкового взвода мотострелковой роты мотострелкового батальона войсковой части [REDACTED], зачислен в списки личного состава воинской части.

3 мая 2017 г. приказом командира войсковой части [REDACTED] (по строевой части) рядовой Кужугет Батый Орланович, [REDACTED] года рождения, личный номер [REDACTED]:6 (далее – Кужугет Б.О., [REDACTED]:6), назначенный на воинскую должность вьюковожатого мотострелковой роты (горной) мотострелкового батальона (горного) войсковой части [REDACTED], зачислен в списки личного состава воинской части.

Таким образом, по состоянию на 3 мая 2017 г. в войсковой части [REDACTED] проходили военную службу по контракту рядовой Кужугет Б.О., [REDACTED] 2 и рядовой Кужугет Б.О., [REDACTED] 6, полные тезки.

Из сообщения врио командира войсковой части [REDACTED] судье 2-го Восточного окружного военного суда от 13 февраля 2023 г. № 100/392-ю следует, что рядовой Кужугет Б.О., [REDACTED] 2 убыл в служебную командировку с 13 января 2022 г. и в соответствии с журналом учета убывающих военнослужащих фактически убыл из зоны проведения специальной военной операции 15 июня 2022 г.

Рядовой Кужугет Б.О., [REDACTED] 6 убыл в служебную командировку с 17 марта 2022 г., 5 июня 2022 г. получил минно-взрывную травму (далее – травма), в связи с чем 14 июня 2022 г. поступил на лечение в филиал № 2 ФГКУ «[REDACTED] ВКГ» Министерства обороны Российской Федерации, и просил принять решение о выплате ему единовременной выплаты в связи с травмой, полученной в ходе специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, о чем свидетельствуют справка № [REDACTED] от 5 июля 2022 г. филиала № 2 ФГКУ «[REDACTED] ВКГ» МО РФ, справка, выданная врио командира войсковой части [REDACTED] от 3 августа 2022 г. № [REDACTED], рапорт рядового Кужугета Б.О., [REDACTED] 6 на получение единовременной выплаты от 5 июля 2022 г., выписка из приказа командира войсковой части [REDACTED] (по строевой части) от 3 августа 2022 г. № 151.

В связи со служебной необходимостью на основании приказа командира войсковой части [REDACTED] № 233 старшего радиотелеграфиста батальона управления войсковой части [REDACTED] сержанта Ооржак М.Г. откомандировали в марте 2022 г. в отделение кадров войсковой части [REDACTED] и возложили на нее обязанности специалиста отделения кадров. О том, что в войсковой части [REDACTED] проходят военную службу два рядовых Кужугета Б.О. сержант Ооржак М.Г. не знала.

Из приказа командира войсковой части [REDACTED] от 19 октября 2022 г. № 864, протокола судебного заседания Абаканского гарнизонного военного суда от 16 ноября 2022 г. следует, что сержант Ооржак М.Г. при поступлении рапорта о единовременной выплате рядовому Кужугету Б.О. [REDACTED] 6 увидела, что его рапорт заполнен без указания банковских реквизитов, хотела уточнить банковские реквизиты, но не дозвонилась до него и получила выгрузку с базы данных «Алушта», из которой взяла банковские реквизиты, указала их в указанном рапорте и проекте приказа о единовременной выплате. При этом были заполнены банковские реквизиты рядового Кужугета Б.О., [REDACTED] 2, который травму не получал.

Таким образом, в приказе командира войсковой части [REDACTED] (по строевой части) от 3 августа 2022 г. № 151 (§ 8, п. 5) получателем единовременной выплаты был указан Кужугет Б.О., [REDACTED] 6, получивший травму, а банковские реквизиты получателя единовременной выплаты были указаны Кужугета Б.О., [REDACTED] 2, который травму не получал.

Отказывая во взыскании с Кужугета Б.О., ████████ 2 денежных средств в размере 1 310 000 рублей, суд первой инстанции в решении указал, что, несмотря на необоснованное перечисление ответчику единовременной выплаты, выплаченные ему излишние денежные средства возврату не подлежат.

Отменяя решение суда первой инстанции, окружной военный суд исходил из того, что спорная выплата предназначалась конкретному военнослужащему, получившему травму, но в связи с неверным указанием банковских реквизитов, ошибочно перечислена ответчику, не имеющему права на ее получение.

Учитывая величину денежного довольствия ответчика по занимаемой им воинской должности, включающего наряду с окладом месячного денежного содержания ряд дополнительных выплат, в том числе и за участие в специальной военной операции, сумма излишней выплаты в размере 3 000 000 рублей составила значительную часть фактически получаемых им ежемесячно денежных средств, а их общая сумма очевидно превысила ту сумму, которая в действительности полагалась к выплате ответчику в качестве денежного довольствия.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал о том, что ответчик знал, что спорная выплата ему не принадлежит, о чем свидетельствуют и те факты, что после направления ответчику требования о возврате ошибочно перечисленной ему единовременной выплаты, последним в добровольном порядке возвращена часть денежных средств, а также им получены выплаты за участие в специальной военной операции.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, кассационный военный суд пришел к выводу, что сам факт неверного указания ответственными лицами в приказе командира воинской части недостоверных банковских реквизитов для перечисления выплаты не является достаточным основанием для взыскания данной суммы с ответчика и не свидетельствует о наличии счетной или арифметической ошибки, так как это связано не с математическими расчетами, а с действиями (бездействиями) конкретных должностных лиц, отвечающих за составление проектов приказов.

Вместе с тем такие выводы вызывают сомнения в своей обоснованности по следующим обстоятельствам.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) одними из основных начал гражданского законодательства являются обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебная защита.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. № 10-П, содержащееся в гл. 60 ГК РФ правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их

взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (ч. 3 ст. 17); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Согласно ст. 1102 гл. 60 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного Кодекса (п. 1)

Правила, предусмотренные гл. 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

В силу подп. 3 и 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе, когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

При этом в целях определения оснований для взыскания неосновательного обогащения необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Согласно подп. «б» п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим военную службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и членам их семей» военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальное звание полиции,

принимающим участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, получившим ранение (контузию, травму, увечье) в ходе проведения специальной военной операции (при выполнении специальных задач), осуществляется единовременная выплата в размере 3 млн. рублей. Указанная выплата производится в целях предоставления дополнительных мер социальной поддержки военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей.

Получение единовременной выплаты не учитывается при определении права на получение иных выплат и при предоставлении мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации (п. 2 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98).

Соответственно, установленная для данной категории военнослужащих единовременная выплата не является формой оплаты их труда и не может быть приравнена к заработной плате.

Материалами дела подтверждается, что ответчик Кужугет Б.О., [REDACTED] 2, получал ежемесячно денежное довольствие, которое в силу положений ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» является основным средством его материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы. Кроме того, ответчик получал выплаты за участие в специальной военной операции, что подтверждается расчетными листками о производстве выплат.

Из справки ФКУ «УФО МО РФ по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия» от 7 февраля 2023 г. № [REDACTED] о внутриведомственной классификации расходов по сводной бюджетной смете Министерства обороны Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 24 марта 2021 г. № 171дсп, следует, что в 2022 году:

расходы на выплату денежного довольствия военнослужащим осуществляются по КБК [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (статья расходов по сводной бюджетной смете Министерства обороны Российской Федерации 0126 «Денежное довольствие военнослужащих»);

расходы на единовременную выплату, предусмотренную Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98, осуществлялись по КБК [REDACTED] (статья расходов по сводной бюджетной смете Министерства обороны Российской Федерации [REDACTED] «Единовременная денежная выплата»).

Единовременная выплата для Кужугета Б.О., [REDACTED] 2, в данном случае не является выплатой в возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, поскольку он в отличие от Кужугета Б.О., [REDACTED] 6, вреда, причиненного жизни и здоровью в виде травмы, не получал, и право на выплаты в возмещение вреда, причиненного здоровью, у него не возникло.

Таким образом, требования подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, при которых возврату в качестве неосновательного обогащения не подлежат заработная плата и приравненные к ней платежи, а также платежи в возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, к единовременной выплате, полученной Кужугетом Б.О., [REDACTED] 2, не подлежат применению.

Пунктом 2 Порядка назначения и осуществления единовременных выплат, установленных Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 22 апреля 2022 г. № 236, было предусмотрено, что единовременные выплаты осуществляются военнослужащим, принимающим участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, получившим ранение (контузию, травму, увечье) в ходе проведения специальной военной операции, – финансовым органом, в котором состоят на денежном довольствии органы военного управления, объединения, соединения, воинские части и организации Вооруженных Сил Российской Федерации, в которых указанные военнослужащие проходят военную службу.

Согласно п. 4 указанного Порядка в период рассматриваемых правоотношений единовременная выплата назначалась приказом командира (начальника) воинской части, в которой военнослужащий проходит военную службу, на основании рапорта военнослужащего и выданной справки о ранении (контузии, травме, увечье).

4 августа 2022 г. УФО платежным поручением № [REDACTED] Кужугету Б.О., [REDACTED] 2 перечислило 3 000 000 (три миллиона) рублей, с указанием в назначении платежа: «Единовременная денежная выплата по Указу Президента Российской Федерации № 98 согласно приказу № 151 от 3 августа 2022 г., КБК [REDACTED]».

В ходе проведения административного расследования и служебного разбирательства в отношении сержанта Ооржак М.Г. было установлено, что ее умысла или заинтересованности иных лиц на указание банковских реквизитов другого лица в проекте приказа о единовременной выплате Кужугету Б.О., [REDACTED] 6, не было, была допущена техническая ошибка, за которую ее привлекли к дисциплинарной ответственности.

10 октября 2022 г. врио командира войсковой части [REDACTED] направил требование № [REDACTED] в адрес Кужугета Б.О., [REDACTED] 2, в котором указал, что 4 августа 2022 г. на его лицевой счет были ошибочно перечислены денежные средства в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей и просил в трехдневный срок с даты получения перечислить ошибочно переведенные денежные средства в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей по реквизитам ФКУ «УФО МО РФ по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия».

13 октября 2022 г. Кужугет Б.О., [REDACTED] 2, платежным поручением № [REDACTED] перечислил по реквизитам ФКУ «УФО МО РФ по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия» 1 690 000 (один миллион шестьсот девяносто) рублей. В назначении платежа было указано «Возврат средств. КБК [REDACTED]». 1 310 000 (один миллион триста десять) рублей перечислять ответчик отказался.

Из протокола судебного заседания суда первой инстанции следует, что Кужугет Б.О., [REDACTED] 2, рапорт о единовременной выплате не подавал.

Материалами дела не подтверждено, что Кужугет Б.О., [REDACTED] 2, и его представитель доказали, что командир воинской части и ФКУ «УФО МО РФ по Красноярскому краю, Республике Тыва и Республике Хакасия», требующие возврата денежных средств в размере 1 310 000 (один миллион триста десять) рублей, при перечислении единовременной выплаты знали об отсутствии обязательства либо предоставили указанные денежные средства в целях благотворительности.

Таким образом, положения, содержащиеся в подп. 4 ст. 1109 ГК РФ, о невозможности возврата неосновательного обогащения к указанным правоотношениям применению не подлежат.

Поскольку приказ о единовременной выплате в отношении ответчика не издавался, обстоятельств, исключающих возможность взыскания с него неосновательного обогащения, не усматривается, являются обоснованными доводы кассационной жалобы о допущенных судом кассационной инстанции существенных нарушениях норм материального права, необходимости отмены в связи с этим определения кассационного военного суда от 27 июня 2023 г. и оставления в силе апелляционного определения 2-го Восточного окружного военного суда от 27 февраля 2023 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹³, 390¹⁴, 390¹⁵ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение кассационного военного суда от 27 июня 2023 г. по гражданскому делу № 2-73/2022 Абаканского гарнизонного военного суда по исковому заявлению командира войсковой части [REDACTED] о взыскании с Кужугета Батыя Орлановича неосновательного обогащения отменить, оставить в силе апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 27 февраля 2023 г.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк