



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ23-95-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к обществу с ограниченной ответственностью «Калиновская мелкооптовая база», Криводубскому Борису Геннадьевичу, Криводубской Вере Владимировне, Семеновой Зое Михайловне, Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Сбербанк России» на решение Серпуховского городского суда Московской области от 9 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России» Брянцевой О.В. и Федорова А.Г., действующих по

доверенностям от 8 декабря 2021 г. № 1310-Д и от 29 сентября 2021 г. № 912-Д соответственно, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области Галкиной В.Э., действующей по доверенности от 15 сентября 2023 г. № 50-03/14833, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Калиновская мелкооптовая база» (далее – Общество), Криводубскому Б.Г., Криводубской В.В., Семеновой З.М. и, уточнив требования, просило взыскать в солидарном порядке задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 30 сентября 2016 г. № [REDACTED] в размере 58 624 879,84 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 66 000 руб., а также обратить взыскание на заложенное имущество, принадлежащее Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области: 1-этажное нежилое здание общей площадью 632 кв.м с кадастровым номером (далее – КН) [REDACTED] по начальной продажной цене 9 152 800 руб., 1-этажное нежилое здание общей площадью 4 445,5 кв.м с КН [REDACTED] по начальной продажной цене 64 380 000 руб., 3-этажное нежилое здание общей площадью 4 611,6 кв.м с КН [REDACTED] по начальной продажной цене 66 785 600 руб., нежилое помещение общей площадью 3 008,3 кв.м с КН [REDACTED] по начальной продажной цене 43 566 400 руб., земельный участок площадью 23 993 кв.м с КН [REDACTED] по начальной продажной цене 9 356 800 руб., расположенные по адресу: [REDACTED], строения 1, 2, 3; магазин общей площадью 1 217,5 кв.м с КН [REDACTED] по начальной продажной цене 30 224 000 руб., земельный участок площадью 100 кв.м с КН [REDACTED] по начальной продажной цене 175 200 руб., земельный участок площадью 199 кв.м с КН [REDACTED] по начальной продажной цене 349 600 руб., земельный участок площадью 470 кв.м с КН [REDACTED] по начальной

продажной цене 825 600 руб., расположенные по адресу: [REDACTED], два напольных газовых котла VITIGAS 100-F CE 0085 AS 0297 по начальной продажной цене 84 000 руб. каждый, газопровод низкого давления инв. № [REDACTED] по начальной продажной цене 236 000 руб. и на 100% доли в уставном капитале Общества по начальной продажной цене 46 981 000 руб. путем продажи с публичных торгов.

Решением Серпуховского городского суда Московской области от 9 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 сентября 2022 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал солидарно с Общества, Криводубского Б.Г., Криводубской В.В., Семеновой З.М. в пользу Банка задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии по состоянию на 30 мая 2022 г. в размере 58 624 879,84 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб., обратил взыскание на напольные газовые котлы по начальной продажной цене в размере 84 000 руб. каждый и 100% доли в уставном капитале Общества по начальной продажной цене 46 981 000 руб. путем продажи с публичных торгов. С Семеновой З.М. и Криводубской В.В. в пользу Банка взысканы расходы на уплату государственной пошлины за требование неимущественного характера в размере по 3 000 руб. с каждой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Банка ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2023 г. отказано в передаче кассационной жалобы Банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2023 г. Банку восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 2 февраля 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2023 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 сентября 2016 г. между Банком (кредитор) и Обществом (заемщик) заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № [REDACTED] с суммой лимита не более 65 000 000 руб. на срок по 29 сентября 2026 г.

В этот же день между Банком и ООО «Центр», Криводубским Б.Г., Криводубской В.В. и Семеновой З.М. заключены договоры поручительства в обеспечение исполнения обязательств заемщика.

Также между Банком (залогодержатель) и Обществом (залогодатель) заключен договор ипотеки от 30 сентября 2016 г. № [REDACTED] в отношении следующих объектов недвижимого имущества: 1-этажное нежилое здание с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 3 408 350 руб., 1-этажное нежилое здание с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 24 868 800 руб., 3-этажное нежилое здание с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 23 972 850 руб., нежилое помещение с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 16 222 800 руб., земельный участок с КН [REDACTED]

залоговой стоимостью 9 540 850 руб., ипотека зарегистрирована 27 октября 2016 г.

Кроме того, Семеновой З.М. по договору ипотеки № [REDACTED] в залог Банку переданы магазин с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 13 720 200 руб., земельный участок с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 94 200 руб., земельный участок с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 187 200 руб., земельный участок с КН [REDACTED] залоговой стоимостью 441 600 руб., ипотека зарегистрирована 27 октября 2016 г., а по договору залога № [REDACTED] движимого имущества – два напольных газовых котла VITIGAS 100-F CE 0085 AS 0297 залоговой стоимостью 900 руб. каждый и газопровод низкого давления инв. № [REDACTED] залоговой стоимостью 900 руб.

4 октября 2016 г. между Банком и Криводубской В.В. заключен нотариальный договор залога доли в уставном капитале № [REDACTED], по условиям которого в залог передано 100% доли в уставном капитале Общества залоговой стоимостью 9 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Красногорского городского суда Московской области от 8 апреля 2019 г. удовлетворены требования заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к Шестуну А.В., Шестун Ю.Н., Семеновой З.М., Алексееву Н.Н., Алексеевой Т.Д., Криводубскому Б.Г., Криводубской В.В., Криводубскому Г.П., Самсонову С.В., Самсоновой А.А., Васину В.С., Кармозину Ю.Б., Корелову И.В., Хильченко М.С., Казеиновой А.С., Павлову М.Б., Дыеву Е.В., Быковой О.А., Полуэктову М.Н., ООО «Агрорезерв», ООО «Амерест», ООО «Бэст», ООО «Винтер», ООО «Витязь», ООО «Вэст», ООО «Капитал», ООО «Капитал Плюс», ООО «Кона», ООО «КРУГОСВЕТ», ООО «Лаверна», ООО «Меркурий», ООО «Национал-Юг», ООО «Парк Дракино», ООО «Пегас», ООО «Скайвэй», ООО «Ударник», ООО «Центр», ООО «Цирус-1», ООО «ЭЛЬБРУС» и Обществу об обращении имущества в доход государства и взыскании денежных средств.

Из указанного решения следует, что Шестун А.В., являясь лицом, замещающим выборную муниципальную должность, нарушил запреты и ограничения, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в связи с чем имущество, приобретенное им на незаконные доходы, обращено в доход Российской Федерации.

Этим же решением обращено в доход Российской Федерации имущество Семеновой З.М.: магазин общей площадью 1 217,5 кв.м с КН [REDACTED], земельный участок площадью 470 кв.м с КН [REDACTED], земельный участок площадью 100 кв.м с КН [REDACTED], земельный участок площадью 199 кв.м с КН [REDACTED], а также имущество Общества: 1-этажное нежилое здание общей площадью 632 кв.м с КН [REDACTED], 1-этажное нежилое здание общей площадью 4 445,5 кв.м с КН [REDACTED], 3-этажное нежилое здание общей площадью 4 611,6 кв.м с КН [REDACTED], нежилое помещение общей площадью 3 008,3 кв.м с КН [REDACTED], земельный участок площадью 23 993 кв.м с КН [REDACTED].

7–8 декабря 2020 г. и 1 февраля 2022 г. право собственности на спорные объекты недвижимого имущества зарегистрировано за Российской Федерацией.

13 января 2021 г. Банк направил заемщику и поручителям требования о досрочном погашении задолженности, ссылаясь на пункт 7.1.8 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии и указывая, что на объекты недвижимого имущества, переданные в залог, зарегистрировано право собственности Российской Федерации, а 17 марта 2021 г. направил в адрес руководителя ТУ Росимущества в Московской области уведомление о реализации своего права на досрочное истребование кредита и права на обращение взыскания на заложенное имущество.

Отказывая в удовлетворении требования Банка об обращении взыскания на заложенное имущество, изъятое в доход Российской Федерации, суд первой инстанции указал, что судьба предметов залога уже определена решением Красногорского городского суда Московской области от 8 апреля 2019 г., поэтому на них не может быть обращено взыскание на основании пункта 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд также указал, что имущество обращено в доход государства в соответствии со статьей 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции), решение о конфискации данного имущества не принималось, следовательно, ипотека на него не сохранилась.

Отказывая в удовлетворении требования об обращении взыскания на газопровод, суд пришел к выводу о том, что данный объект создавался исключительно для обслуживания магазина, а потому в силу статьи 135

Гражданского кодекса Российской Федерации он должен следовать судьбе главной вещи.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится, в частности, конфискация (подпункт 6) и обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (подпункт 8).

Согласно части 2 статьи 17 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее – Закон № 230-ФЗ) при выявлении в ходе осуществления контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) или замещавшего (занимавшего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 данного федерального закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии расходов данного лица, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, в отношении которых данным лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или об обращении в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно.

Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 26-П по делу о проверке конституционности

подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Закона № 230-ФЗ в связи с запросом Верховного Суда Республики Башкортостан, Закон о противодействии коррупции допускает различные виды ответственности за коррупционные правонарушения – уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную, которую лица, совершившие такие правонарушения, несут в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 13 Закона о противодействии коррупции).

Предусмотренное Законом № 230-ФЗ обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, является, по существу, особой мерой государственного принуждения, применяемой в случае нарушения лицами, выполняющими публичные функции, антикоррупционного законодательства.

Данная мера заключается в безвозмездном изъятии такого имущества у собственника по решению суда в связи с предполагаемым и не опровергнутым совершением государственным (муниципальным) служащим неправомерного деяния коррупционной направленности. Переход такого имущества в собственность Российской Федерации осуществляется в соответствии с подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющим в качестве основания прекращения права собственности принудительное изъятие у собственника имущества по решению суда и обращение его в доход государства при недоказанности законного происхождения доходов, направленных на его приобретение.

Избранный федеральным законодателем подход, основанный на учете и сопоставлении поддающегося фиксации и оценке совокупного дохода государственного (муниципального) служащего и его супруги (супруга) за определенный период (три года) и произведенных ими расходов, обеспечивает соблюдение баланса частных и публичных интересов при применении данной меры государственного принуждения к лицу, в отношении имущества которого не доказана законность происхождения доходов, направленных на его приобретение, и является конституционно допустимым.

Статья 17 Закона № 230-ФЗ во взаимосвязи с другими его положениями предполагает, что подлежащее изъятию имущество, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, может принадлежать как самому государственному (муниципальному) служащему, так и членам его

семьи – супруге (супругу) и несовершеннолетним детям, которые тем самым претерпевают неблагоприятные последствия презюмируемого нарушения им антикоррупционного законодательства.

Такое правовое регулирование обусловлено налагаемыми на государственного (муниципального) служащего ограничениями, вытекающими из его правового статуса, и призвано минимизировать риск злоупотреблений при оформлении того или иного имущества в собственность, а потому не может рассматриваться как несоразмерное ограничение конституционных прав членов семьи государственного (муниципального) служащего, тем более что федеральный законодатель в целях соблюдения баланса публичных и частных интересов ограничил круг лиц, за чьими расходами осуществляется контроль.

Из приведенных выше положений закона и их толкования Конституционным Судом Российской Федерации следует, что безвозмездное обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого государственным (муниципальным) служащим не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, по существу, является санкцией за совершенное государственным или муниципальным служащим коррупционное правонарушение, наличие которого презюмируется исходя из соотношения совокупного дохода государственного или муниципального служащего и его супруга (супруги) и произведенных ими расходов.

Вместе с тем данными нормами закона не урегулирован вопрос о судьбе залога имущества, подлежащего обращению в доход Российской Федерации на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Закона № 230-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

К залогу недвижимого имущества (ипотеке) применяются правила данного кодекса о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге (пункт 4).

В силу пункта 2 статьи 41 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) в случаях, когда имущество, являющееся предметом ипотеки, изымается у залогодателя государством в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация), ипотека сохраняет силу и применяются правила статьи 38 данного федерального закона. Однако залогодержатель, интересы которого не могут быть в полной мере защищены применением этих правил, вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного ипотекой обязательства и обращения взыскания на конфискованное имущество.

Данная специальная норма основана на общих положениях статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что залог прекращается только в случаях, предусмотренных законом, включая пункт 1 этой статьи, или договором.

Вместе с тем ни действующим законодательством, ни договорами ипотеки и залога обращение имущества в доход государства на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Закона № 230-ФЗ в качестве основания прекращения залога не предусмотрено.

Наличие в пункте 2 статьи 41 Закона об ипотеке упоминания о конфискации, которая согласно пункту 1 статьи 243 Гражданского кодекса Российской Федерации состоит в безвозмездном изъятии имущества у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения, и использование законодателем в принятом позднее подпункте 8 пункта 2 статьи 235 названного кодекса иной терминологии не меняют существа сходных правоотношений при решении вопроса о сохранении залога.

Иное толкование – о прекращении залога в случаях, предусмотренных подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, и его сохранении в случаях, предусмотренных подпунктом 6 пункта 2 этой же статьи, – означало бы применение более широких последствий для случаев презюмированного коррупционного правонарушения по сравнению с доказанным фактом преступления, в том числе коррупционного характера, за которое приговором суда применена конфискация, а также расширяло бы сферу негативных последствий такого правонарушения, распространяя их не только на государственных и муниципальных служащих и перечисленных в законе членов их семей, но и на добросовестных залогодержателей.

Недобросовестность Банка при открытии кредитной линии и заключении договоров ипотеки и залога судами первой и апелляционной инстанций не установлена.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Серпуховского городского суда Московской области от 9 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Серпуховского городского суда Московской области от 9 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи