



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника акционерного общества «Порт Восточные ворота – Приморский завод» Соколовой Е.Н. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Российской Федерации отдела по надзору на море по Приморскому краю Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 03 ноября 2022 года, решение судьи Находкинского городского суда от 23 декабря 2022 года, решение судьи Приморского краевого суда от 27 февраля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Порт Восточные ворота – Приморский завод» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации отдела по надзору на море по Приморскому краю Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 03 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Находкинского городского суда от 23 декабря 2022 года, решением судьи Приморского краевого суда от 27 февраля 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Соколова Е.Н. выражает несогласие с вынесенными в отношении общества актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.48 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно статье 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов, в числе которых: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду; обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях; платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности; обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды, которого можно достигнуть на основе использования наилучших доступных технологий с учетом экономических и социальных факторов; ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды; обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

В силу пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства осуществляется при условии проведения в полном объеме предусмотренных проектной документацией объектов капитального строительства мероприятий по охране окружающей среды, в том числе по восстановлению природной среды, рекультивации или консервации земель в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1).

Запрещается ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, не оснащенных техническими средствами и технологиями, направленными на комплексное предотвращение и (или) минимизацию негативного воздействия на окружающую среду, не оснащенных средствами контроля за загрязнением окружающей среды, в том числе автоматическими средствами измерения и учета объема или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и концентрации загрязняющих веществ, техническими средствами фиксации и передачи информации об объеме и (или) о массе выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и о концентрации загрязняющих веществ в соответствии с этим законом (пункт 2).

Не допускается выдача разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, который является объектом, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду, и относится к областям применения наилучших доступных технологий, в случае, если на указанном объекте применяются технологические процессы с технологическими показателями, превышающими технологические показатели наилучших доступных технологий (пункт 3 статьи 38 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию необходимо заключение органа государственного строительного надзора (в случае, если предусмотрено осуществление государственного строительного надзора в соответствии с частью 1 статьи 54 данного Кодекса) о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства указанным в пункте 1 части 5 статьи 49 этого Кодекса требованиям проектной документации (в том числе с учетом изменений, внесенных в рабочую документацию и являющихся в соответствии с частью 1.3 статьи 52 названного Кодекса частью такой проектной документации), заключение уполномоченного на осуществление федерального государственного экологического надзора федерального органа исполнительной власти (далее - орган федерального государственного экологического надзора), выдаваемое в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 54 указанного Кодекса.

Согласно пункту 8 статьи 65 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в отношении объектов капитального строительства, строительство, реконструкция которых осуществляются во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в границах особо охраняемых природных территорий, на искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, и при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I категории, федеральный государственный экологический контроль (надзор) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации (за исключением федерального государственного экологического контроля (надзора), осуществляемого на объектах, подведомственных федеральному органу исполнительной власти в области обеспечения безопасности).

После завершения строительства, реконструкции объекта капитального строительства проводится контрольное (надзорное) мероприятие в целях оценки возможности выдачи заключения органа федерального государственного экологического надзора в отношении объекта капитального строительства, указанного в пункте 9 этой статьи. В случае отсутствия нарушений обязательных требований в области охраны окружающей среды по результатам контрольного (надзорного) мероприятия выдается заключение органа, осуществляющего федеральный государственный экологический контроль (надзор), предусмотренное пунктом 9 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (пункт 12 статьи 65 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Из материалов дела следует, что в ходе проверки исполнения обществом требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, об охране окружающей среды, в части исполнения решения Находкинского городского суда Приморского края по исковому заявлению Находкинского транспортного прокурора о возложении на общество обязанности оснастить причалы № № 50, 51 сооружениями, препятствующими загрязнению, заилению водного объекта, проведенной сотрудниками Находкинской транспортной прокуратуры с привлечением специалиста Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора, было установлено, что сооружения, препятствующие загрязнению, заилению водного объекта бухты Находка в виде системы дождевой канализации и покрытия территории, прилегающей к причалам общества, возведены и введены в эксплуатацию без заключения органа, уполномоченного на осуществление федерального государственного экологического надзора.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Действия общества, имевшего возможность, но не принявшего всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, правильно квалифицированы по статье 8.1 названного Кодекса в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами этого Кодекса и законодательства подлежащего применению.

Изложенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что строительство системы дождевой канализации и покрытия территории, прилегающей к причалам, не велось во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, подлежат отклонению.

Причалом признается портовое гидротехническое сооружение, предназначенное для стоянки и обслуживания судов, обслуживания пассажиров, в том числе посадки их на суда и высадки их с судов, осуществления операций с грузами (пункт 5 статьи 4 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» портовыми гидротехническими сооружениями признаются инженерно-технические сооружения (берегозащитные сооружения, волноломы, дамбы, молы, пирсы, причалы, а также подходные каналы, подводные сооружения, созданные в результате проведения дноуглубительных работ), расположенные на

территории морского порта, взаимодействующие с водной средой и предназначенные для обеспечения безопасности мореплавания и стоянки судов.

Под морским портом понимаются его территория и совокупность размещенных в границах этой территории объектов инфраструктуры морского порта, используемых для осуществления деятельности в целях торгового мореплавания, в том числе для оказания услуг (часть 1 статьи 9 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» внутренние морские воды Российской Федерации - воды, расположенные в сторону берега от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Российской Федерации.

К внутренним морским водам относятся воды, в том числе портов Российской Федерации, ограниченные линией, проходящей через наиболее удаленные в сторону моря точки гидротехнических и других постоянных сооружений портов (пункт 2 статьи 1 указанного Федерального закона).

Общество правомерно привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенных нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не устранены в ходе производства по делу и могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, не допущено.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Вопреки доводам жалобы порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора Российской Федерации отдела по надзору на море по Приморскому краю Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора от 03 ноября 2022 года, решение судьи Находкинского городского суда от 23 декабря 2022 года, решение судьи Приморского краевого суда от 27 февраля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Порт Восточные ворота – Приморский завод» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника акционерного общества «Порт Восточные ворота – Приморский завод» Соколовой Е.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев