



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД24-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора акционерного общества «Аэропорт Мурманск» Сунденбана А.В. на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора отдела надзора за обеспечением авиационной безопасности, поисковым, аварийно-спасательным и противопожарным обеспечением полетов УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора от 16 февраля 2021 года, решение судьи Кольского районного суда Мурманской области от 27 апреля 2021 года, решение судьи Мурманского областного суда от 05 августа 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении публичного акционерного общества «Аэропорт Мурманск» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора отдела надзора за обеспечением авиационной безопасности, поисковым, аварийно-спасательным и противопожарным обеспечением полетов УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора от 16 февраля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Кольского районного суда Мурманской области от 27 апреля 2021 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Мурманского областного суда от 05 августа 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, названные акты изменены, из них исключено указание о нарушении обществом пунктов 17, 18 Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, утвержденных приказом Минтранса России от 23 июля 2015 года № 227. В остальной части постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Сунденбан А.В. выражает несогласие с актами о привлечении общества к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение правил аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к подразделениям транспортной безопасности, порядка подготовки сил обеспечения транспортной безопасности и порядка аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, правил проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, совершенное по неосторожности, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно частям 1 и 2 статьи 12.2 Федерального закона от 09 февраля 2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – ФЗ «О транспортной безопасности») в случаях, предусмотренных требованиями по обеспечению транспортной безопасности, установленными в соответствии со статьей 8 этого закона, проводятся досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр, наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности. Организация досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра, наблюдения и (или) собеседования в целях обеспечения

транспортной безопасности возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры и (или) перевозчиков.

Правила проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел (часть 13 статьи 12.2 ФЗ «О транспортной безопасности»).

Объектом транспортной инфраструктуры признается технологический комплекс, включающий в себя, в числе прочего аэродромы и аэропорты.

Субъекты транспортной инфраструктуры - юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и (или) транспортных средств или использующие их на ином законном основании (статья 1 ФЗ «О транспортной безопасности»).

Приказом Минтранса России от 23 июля 2015 года № 227 утверждены Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 13 Правил основаниями для пересечения объектами досмотра границ сектора свободного доступа зоны транспортной безопасности, а также их нахождения на его территории, является отсутствие у таких объектов досмотра запрещенных или ограниченных для перемещения предметов и веществ, включенных в перечни оружия, взрывчатых веществ или других устройств, предметов и веществ, в отношении которых установлен запрет или ограничение на перемещения в зону транспортной безопасности, утвержденные этим Приказом (далее - Перечни), перемещаемых без законных на то оснований, а также выполнение Требований по соблюдению транспортной безопасности.

Согласно пункту 19 Правил КПП и посты организуются на границах зоны транспортной безопасности и (или) ее частей (секторов), а посты также и в зоне транспортной безопасности ОТИ и (или) ТС, в случаях и на периоды, отраженные в планах обеспечения транспортной безопасности, и оборудуются стационарными и (или) переносными (портативными) техническими системами и средствами, обеспечивающими обнаружение предметов и веществ, включенных в Перечни, а также выявление лиц, не имеющих правовых оснований для прохода (проезда) в зону транспортной безопасности и (или) на критические элементы ОТИ или ТС в соответствии со Схемой размещения и составом оснащения КПП и постов.

В силу пунктов 50 и 51 Правил при осуществлении досмотра производится обследование объектов досмотра с применением средств досмотра,

обеспечивающих выявление и обнаружение предметов и веществ, указанных в Перечнях. При осуществлении дополнительного досмотра производится дополнительное обследование объектов досмотра с применением технических средств, обеспечивающих обнаружение, распознавание предметов и веществ, включенных в Перечни и (или) оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ, указанных в Перечнях, сопровождающееся вскрытием материальных объектов досмотра, для распознавания их содержимого или без такового.

Из материалов дела усматривается, что общество является субъектом транспортной инфраструктуры, использующим объект транспортной инфраструктуры – Аэропорт «Мурманск».

В период с 25 января 2021 года по 29 января 2021 года на основании распоряжения УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора от 13 января 2021 года № 27-р проведена внеплановая документальная проверка общества.

По результатам проверки установлено, что обществом в нарушение вышеприведенных требований Правил при осуществлении досмотра не применяются средства досмотра, обеспечивающие выявление и обнаружение химических и опасных биологических агентов.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и перечисленными в обжалуемых актах доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы о том, что сертифицированное оборудование, обеспечивающее выявление химических и биологических агентов отсутствует, в связи с чем у общества не имелось возможности исполнения требований Правил, подлежат отклонению.

Требования к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и порядок их сертификации определяются Правительством Российской Федерации.

Как указано выше пунктами 50, 51 Правил предусмотрено, что при осуществлении досмотра и дополнительного досмотра производится обследование объектов досмотра с применением средств досмотра, обеспечивающих выявление и обнаружение предметов и веществ, указанных в Перечнях, в частности, опасные биологические агенты (бактерии (подпункт 3.3.1); грибки (подпункт 3.3.2); вирусы (подпункт 3.3.3); простейшие (подпункт 3.3.4)).

В силу того, что перечень сертифицированных технических средств досмотра и оборудования, позволяющих обнаруживать опасные химические,

биологические, радиационные агенты, указанные в разделе X Приказа отсутствует, субъект транспортной инфраструктуры вправе самостоятельно определить состав и конкретные наименования технических средств обеспечения транспортной безопасности, подлежащих к использованию для выявления предметов и веществ, указанных в разделе X Приказа, содержащих опасные химические агенты, опасные биологические агенты.

Однако в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что обществом предприняты меры для недопущения указанного нарушения. Доказательств наличия в аэропорту какого-либо оборудования по обнаружению химических и опасных биологических агентов в материалы дела не представлено.

Тогда как общество в силу своих полномочий и сферы деятельности при осуществлении досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности обязано осуществлять все необходимые меры для недопущения нарушений положений пунктов 13, 19, 50, 51 Правил.

Ссылки генерального директора на то, что в аэропорту применяется техническое средство – мобильный обнаружитель взрывчатых веществ «Нитроскан», с приложением к настоящей жалобе паспорта данного технического средства, не влечет отмену постановленных по делу актов, поскольку согласно паспорту этого прибора он предназначен для обнаружения только нитросодержащих взрывчатых веществ, при этом обществу не вменялось неприменение средств досмотра, обеспечивающих выявление и обнаружение взрывчатых веществ.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом вышеуказанного, общество, имевшее возможность, но не принявшее всех зависящих от него мер по соблюдению требований Правил, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, правомерно признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.2 названного Кодекса.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление главного государственного инспектора отдела надзора за обеспечением авиационной безопасности, поисковым, аварийно-спасательным и противопожарным обеспечением полетов УГАН НОТБ СЗФО Ространснадзора от 16 февраля 2021 года, решение судьи Кольского районного суда Мурманской области от 27 апреля 2021 года, решение судьи Мурманского областного суда от 05 августа 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении публичного акционерного общества «Аэропорт Мурманск» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора акционерного общества «Аэропорт Мурманск» Сунденбана А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев