



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД24-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Жеребцова В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Зейскому районному судебному участку от 05 мая 2023 года, решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 31 мая 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Жеребцова Валерия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Амурской области по Зейскому районному судебному участку от 05 мая 2023 года Жеребцов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права осуществлять охоту сроком на один год.

Решением судьи Зейского районного суда Амурской области от 31 мая 2023 года указанное постановление мирового судьи изменено: из описания противоправного деяния исключено указание на нарушение Жеребцовым В.А. пункта 5 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 477; резолютивная часть постановления дополнена указанием на уничтожение туши кабана, хранящейся в Управлении по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области. В остальной части постановление по делу оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Жеребцов В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за добычу копытных животных и медведей, относящихся к охотничьим ресурсам, без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 209-ФЗ) охотничьими ресурсами признаются объекты животного мира, которые в соответствии с названным Законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются в целях охоты, охотой – деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой; добычей охотничьих ресурсов – отлов или отстрел охотничьих ресурсов.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона № 209-ФЗ право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу.

В силу подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 209-ФЗ копытное животное «кабан» относится к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации.

Разрешение на добычу копытных животных и медведей выдается на отлов или отстрел одной особи таких животных (часть 3 статьи 31 Федерального закона № 209-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 09 декабря 2022 года в 13.30 часов Жеребцов В.А., находясь в заливе Малый Гармакан Зейского водохранилища на территории охотничьих угодий Зейского охотобщества в 5 километрах от г. Зея Амурской области, осуществил добычу копытного животного (кабана) путем отстрела с использованием охотничьего оружия без разрешения (имеющимся у Жеребцова В.А. разрешением предусматривалась право на добычу косули сибирской).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, при даче 09 декабря 2022 года в ходе доследственной проверки, проведенной в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, объяснений Жеребцов В.А. после разъяснений соответствующих прав и обязанностей и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации пояснил, что в зарослях дубника увидел силуэт животного, предположил, что это косуля, прицелился и произвел три выстрела в направлении расположения животного, используя прицельное приспособление открытого типа, оптический прицел не использовал, поэтому точно не видел, что за животное находилось в зарослях. Подойдя к месту, обнаружил, что это оказался дикий кабан.

Подошедшему инспектору объяснил, что в связи с плохим зрением, а также из-за того, что животное находилось на большом расстоянии (250-300 метров) и в зарослях, он перепутал животное (л.д. 65).

При этом, как обоснованно отмечено мировым судьей, в силу пункта 72.2 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 477, при осуществлении охоты запрещается в числе прочего стрелять «на шум», «на шорох», по неясно видимой цели.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, материалы, полученные в ходе доследственной проверки в соответствии со статьями 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Означенные объяснения Жеребцова В.А. об одном животном в зарослях, полученные в установленном законом порядке, опровергают изложенную в ходе производства по рассматриваемому делу об административном правонарушении версию как Жеребцова В.А. и его защитника о том, что Жеребцов В.А. стрелял по табуну косуль, кабана среди косуль не видел, подстрелил его случайно, так и показания допрошенных мировым судьей по ходатайству защитника в качестве свидетелей К [] и К [] о бегущих косулях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Жеребцова В.А. квалифицированы по части 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области охраны окружающей среды, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности не опровергают.

Законность привлечения Жеребцова В.А. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Вопреки доводу жалобы, постановление от 05 мая 2023 года о назначении Жеребцову В.А. административного наказания за нарушение 09 декабря 2022 года требований законодательства в области охраны окружающей среды вынесено в пределах годичного срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Жеребцову В.А. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Жеребцова В.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Амурской области по Зейскому районному судебному участку от 05 мая 2023 года, решение судьи Зейского районного суда Амурской области от 31 мая 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Жеребцова Валерия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Жеребцова В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев