



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД24-3-К5

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

01 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хламова А.А., действующего на основании доверенности в интересах ООО «Юг-Ст», на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Юг-Ст» по делу № 5-1467/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 05 сентября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года, ООО «Юг-Ст» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хламов А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, считая совершенное противоправное деяние малозначительным, и ставит вопрос об их отмене либо замене назначенного административного наказания на предупреждение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

В соответствии пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 08 июня 2022 года ООО «Юг-Ст» направило в адрес Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Ставропольскому краю уведомление о заключении 03 июня 2022 года трудового или гражданско-правового договора с гражданином Республики Узбекистан К [REDACTED] которое в нарушение требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» не соответствовало утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 июля 2020 года № 536 форме уведомления о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином (лицом без гражданства), а именно: в соответствующих графах уведомления не были указаны индекс и наименование субъекта Российской Федерации.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что уведомление заполнялось по размещенному на информационном стенде Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по

Ставропольскому краю образцу, несостоятелен, поскольку приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 июля 2020 года № 536 с утвержденной формой уведомления о заключении трудового договора или гражданско-правового договора (приложение № 7) имеется, в том числе, в открытом доступе в сети «Интернет».

Кроме того, опрошенная при производстве по делу бухгалтер Общества У [] пояснила, что ей известно о форме подачи уведомления, в ходе заполнения уведомления о заключении трудового договора с иностранным гражданином К [] она не указала индекс и субъект, на которые не обратила внимание и в таком виде отнесла уведомление на подпись директору (л.д. 18).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Общества, не принявшего, не смотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер для соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации, квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Вопреки доводу жалобы, о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении Общество извещено надлежащим образом (л.д. 44). Данный протокол составлен в отсутствие законного или иного представителя Общества в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия протокола в адрес Общества направлена (л.д. 45).

Также являются надлежащими меры, принятые судьей районного суда в соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к извещению Общества о месте, дате и времени рассмотрения дела (л.д. 48, 49), а необеспечение Обществом получения поступающей в его адрес почтовой корреспонденции не свидетельствует о невыполнении должностным лицом и судьей районного суда указанных требований закона.

Дело рассмотрено судьей районного суда в отсутствие законного или иного представителя Общества с соблюдением требований, предусмотренных частями 2, 3 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Общества на защиту при производстве по делу, которое реализовано по усмотрению его законного представителя, не имеется.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена вышестоящим судом в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы

получили надлежащую оценку.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения Обществом публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями миграционного законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения между иностранными гражданами с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие, в частности, в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности и необходимостью осуществления федерального государственного контроля (надзора) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации с целью регулирования процессов внешней трудовой миграции.

Равным образом, по изложенным обстоятельствам не усматривается оснований для признания совершенного Обществом деяния малозначительным.

При этом административное наказание в размере 200 000 рублей назначено Обществу в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 данного Кодекса и с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Юг-Ст» по делу № 5-1467/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Общества Хламова А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев