



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД24-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Козлова С.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС 2 роты ОБ ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское» от 04 января 2023 года № 18810056220091044759, решение судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 21 февраля 2023 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 18 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2023 года, вынесенные в отношении Козлова Сергея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

19 декабря 2022 года в 07 часов 50 минут в районе дома № 132 по улице Садовое кольцо в поселке Ростоши города Оренбурга Оренбургской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки «Лада Ларгус», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Козлова С.А. и марки «Мерседес Бенц», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя М [REDACTED]

Постановлением инспектора ДПС 2 роты ОБ ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское» от 04 января 2023 года № 18810056220091044759, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 21 февраля 2023 года, решением судьи Оренбургского областного суда от 18 апреля 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2023 года, Козлов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козлов С.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованности своего привлечения к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 28 декабря 2023 года в адрес М [REDACTED] возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 8.5 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения, за исключением установленных случаев, перед поворотом направо, налево или разворотом заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 19 декабря 2022 года в 07 часов 50 минут водитель Козлов С.А., управляя транспортным средством марки «Лада Ларгус», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 132 по улице Садовое кольцо в поселке Ростоши города Оренбурга Оренбургской области перед совершением маневра поворота налево в нарушение требований пункта 8.5 Правил дорожного движения заблаговременно не занял соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

Утверждение Козлова С.А. о том, что он заблаговременно до перекрестка с включенным левым указателем поворота перестроился на левую полосу движения и начал осуществлять поворот с левой полосы движения, а М [] двигалась сзади него по встречной полосе, являлось предметом полной и всесторонней проверки нижестоящих судов, однако своего подтверждения не нашло по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Проведенное по заявлению Калинина А.А. - адвоката Козлова С.А., консультативное автотехническое исследование «АБГ» от 28 апреля 2023 года, приложенное к настоящей жалобе, не отвечает признаку допустимости, поскольку эксперт перед исследованием не предупрежден уполномоченным на то лицом об административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Также при проведении исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В свою очередь оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу не возникло, поскольку обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия: расположение транспортных средств на проезжей части, а также характер механических повреждений объективно свидетельствуют о том, что водитель Козлов С.А. непосредственно перед поворотом налево стал совершать маневр перестроения в левую полосу движения, по которой в это время начал движение автомобиль под управлением М []

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе место совершения противоправного деяния, и виновность Козлова С.А. в несоблюдении требования пункта 8.5 Правил дорожного движения.

Действия Козлова С.А. квалифицированы по части 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными должностным лицом и судами обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Законность привлечения Козлова С.А. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Козлова С.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Козлову С.А. в соответствии с санкцией части 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Козлова С.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС 2 роты ОБ ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское» от 04 января 2023 года № 18810056220091044759, решение судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 21 февраля 2023 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 18 апреля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2023 года, вынесенные в отношении Козлова Сергея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Козлова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев