



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД24-4-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

20 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Посадского С.С., действующего на основании доверенности в интересах Галкина С.А., на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника управления охотничьего хозяйства, использования объектов животного мира и водных биологических ресурсов Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области от 19 июля 2022 года № 07-25-232/2022, решение судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 12 января 2023 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 14 февраля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 августа 2023 года, вынесенные в отношении Галкина Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника управления охотничьего хозяйства, использования объектов животного мира и водных биологических ресурсов Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области от 19 июля 2022 года Галкин С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде

административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 12 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 14 февраля 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 августа 2023 года, данное постановление изменено указанием на нарушение Галкиным С.А. пункта 6 Приказа Минприроды России от 24 июля 2020 года № 477 «Об утверждении Правил охоты» (вместо пункта 5.7). В остальной части постановление по делу оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Посадский С.С. выражает несогласие с вынесенными в отношении Галкина С.А. актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о неправильном применении должностным лицом административного органа и судами норм материального права.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 данной статьи.

В соответствии с положениями частей 1, 3 статьи 29 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) разрешения на добычу охотничьих ресурсов выдаются физическим лицам и юридическим лицам, у которых возникло право на добычу охотничьих ресурсов в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Бланк разрешения на добычу охотничьих ресурсов является документом строгой отчетности, имеет учетные серию и номер.

Согласно пункту 5 статьи 1 Закона об охоте под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (часть 1 статьи 23 Закона об охоте).

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 477 утверждены Правила охоты (далее – Правила охоты № 477), пунктом 6 которых установлено, что транспортировка продукции охоты и ее реализация производится при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов, в котором заполнены сведения о добыче таких охотничьих ресурсов и их количестве или при наличии заполненного отрывного талона к указанному разрешению на добычу охотничьих ресурсов. Если в

разрешении на добычу охотничьих ресурсов указана норма допустимой добычи более одной особи охотничьих животных в день, либо не указано конкретное количество особей охотничьих животных или норма допустимой добычи в сезон, транспортировка соответствующей продукции охоты осуществляется при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов без заполненных сведений о добыче таких охотничьих ресурсов и их количестве в нем.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом административного органа и судами, 01 июля 2022 года в 06 часов 40 минут на территории общедоступных охотничьих угодий Адамовского района выявлен Галкин С.А., осуществлявший транспортировку продукции охоты – одного сурка на автомобиле марки «Toyota Hilux», государственный регистрационный знак В [REDACTED], при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов серии [REDACTED] в котором в нарушение пункта 6 Правил охоты № 477 не были заполнены сведения о добыче охотничьих ресурсов в разделе «Сведения о добытых пушных животных и их количестве».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых протокол об административном правонарушении, в котором Галкин С.А. собственноручно указал: «забыл ручку в гостинице», и иными, перечисленными в обжалуемых актах и получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы защитника об отсутствии в действиях Галкина С.А. состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на приведенные выше положения пункта 6 Правил охоты № 477, поскольку в выданном Галкину С.А. разрешении на добычу охотничьих ресурсов норма допустимой добычи (сурка) установлена более одной особи (5 голов) в сезон, следовательно, по мнению защитника, заполнение сведений о добыче сурка не требовалось, основаны на субъективном ошибочном толковании норм закона и являются безосновательными.

Действительно, в соответствии с пунктом 6 Правил охоты № 477 допускается транспортировка соответствующей продукции охоты при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов без заполненных сведений о добыче таких охотничьих ресурсов и их количестве в нем в случаях, если в разрешении на добычу указана норма допустимой добычи более одной особи охотничьих

животных в день, либо не указано конкретное количество особей охотничьих животных или норма допустимой добычи в сезон.

Между тем норма допустимой добычи в сезон в выданном Галкину С.А. разрешении на добычу охотничьих ресурсов серии [REDACTED] установлена - 5 особей, что обязывало его в силу тех же положений пункта 6 Правил охоты № 477 осуществлять транспортировку продукции охоты с заполненными в разрешении на добычу охотничьих ресурсов сведения о добыче таких охотничьих ресурсов и их количестве.

Таким образом, действия (бездействие) Галкина С.А. квалифицированы по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области охоты.

Законность привлечения Галкина С.А. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Галкина С.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Галкину С.А. минимальное, предусмотренное санкцией части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Галкина С.А. на защиту при производстве реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника управления охотничьего хозяйства, использования объектов животного мира и водных биологических ресурсов Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области от 19 июля 2022 года № 07-25-232/2022, решение судьи Ленинского районного суда города Оренбурга Оренбургской области от 12 января 2023 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 14 февраля 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04

августа 2023 года, вынесенные в отношении Галкина Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Посадского С.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев