



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД24-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего инспектора ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД МУ МВД России «Благовещенский» Шупиловой В.И. на вступившие в законную силу решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 февраля 2023 года, решение судьи Амурского областного суда от 19 апреля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Будаевой В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД МУ МВД России «Благовещенский» от 16 ноября 2022 года Будаева В.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением начальника ОГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 23 декабря 2022 года указанное постановление должностного лица отменено, дело направлено на новое рассмотрение в ЦАФАП в ОДД ГИБДД МУ МВД России «Благовещенский».

Постановлением старшего инспектора ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД МУ МВД России «Благовещенский» от 11 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 февраля 2023

года, Будаева В.И. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Амурского областного суда от 19 апреля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года, данное постановление должностного лица от 11 января 2023 года и решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 февраля 2023 года отменены, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Шупилова В.И., вынесшая постановление по делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 февраля 2023 года, решением судьи Амурского областного суда от 19 апреля 2023 года, постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года и ставит вопрос об их отмене.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное должностным лицом Шупиловой В.И. в просительной части жалобы требование о рассмотрении жалобы в ее отсутствие не основано на нормах закона.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 7 настоящей статьи и другими статьями настоящей главы.

Как усматривается из материалов дела, постановлением инспектора ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД МУ МВД России «Благовещенский» от 16 ноября 2022 года Будаева В.И. как собственник транспортного средства марки «Ниссан Лиф», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей за то, что водитель указанного транспортного средства 15 ноября 2022 года в 18:11:22 по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, транспортная круговая развязка по ул. Калинина, въезд с Новотроицкого шоссе на круговое движение, нарушил требования пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Данное правонарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, в связи с чем постановление о привлечении Будаевой В.И. к административной ответственности по названной норме вынесено в порядке части 3 статьи 28.6, частей 6, 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении 23 декабря 2022 года жалобы защитника Будаевой В.И. Очкура О.Н. на это постановление начальник ОГИБДД МО МВД России «Благовещенский», установив, что в нем приведена ссылка на нарушение водителем пункта 1.3 Правил дорожного движения, который устанавливает общие требования к участникам дорожного движения, а какие иные требования дорожных знаков и разметки были нарушены водителем, в вынесенном постановлении не отражено, на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принял правомерное решение об отмене постановления должностного лица от 16 ноября 2022 года и возвращении дела на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении выявленного посредством специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, противоправного деяния старший инспектор ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД МУ МВД России «Благовещенский» Шупилова В.И. известила Будаеву В.И. и ее защитника Очкура О.Н. о месте, дате и времени рассмотрения дела (л.д. 8, 9) и вынесла 11 января 2023 года постановление, не соответствующее требованиям части 3 статьи 28.6, частей 6, 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Благовещенского городского суда Амурской области при рассмотрении жалобы защитника Очкура А.Н. на данное постановление пришел к выводу о том, что порядок привлечения Будаевой В.И. к административной ответственности соблюден и оставил без изменения вынесенное по делу постановление.

Проверяя законность и обоснованность привлечения Будаевой В.И. к административной ответственности судья Амурского областного суда пришел к обоснованному выводу о том, что вынесенное при новом рассмотрении дела постановление от 11 января 2023 года признаками электронного документа не обладает, а направленная Будаевой В.И. копия постановления изготовлена посредством светокопии бумажного документа, и не является результатом перевода электронного документа в документ на бумажном носителе, как установлено требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, исходя также из того, что срок давности привлечения Будаевой В.И. к административной ответственности истек, судья областного суда отменил состоявшиеся после повторного рассмотрения акты и прекратил производство по настоящему делу, что соответствует пункту 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи областного суда не имеется.

В силу положений части 4 статьи 28.1 указанного Кодекса дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента: составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения (пункт 1); составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 настоящего Кодекса

(пункт 2); составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3); вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 данного Кодекса (пункт 4); вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном частью 1 или 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса (пункт 6); вынесения определения об истребовании сведений в соответствии с частью 5 статьи 26.10 указанного Кодекса в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса (пункт 7).

В соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административных правонарушений, совершенных с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 настоящего Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной частью 7 статьи 29.10 настоящего Кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в

автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 указанного Кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае совершенное водителем означенного выше транспортного средства, собственником которого является Будаева В.И., административное правонарушение в области дорожного движения зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «АвтоУраган» со сроком действия поверки по 09 июня 2024 года, а потому согласно требованиям части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник транспортного средства подлежал привлечению к административной ответственности в особом порядке с вынесением постановления, оформленного в соответствии с положениями частей 6, 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Извещения Будаевой В.И. и ее защитника о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении не требовалось.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену решения судьи Амурского областного суда от 19 апреля 2023 года и состоявшегося в порядке его обжалования постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года не имеется, а доводы, приведенные должностным лицом Шупиловой В.И. в жалобе, основаны на ошибочном толковании названным лицом норм закона и являются несостоятельными.

Требование подателя жалобы об отмене решения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 февраля 2023 года, которым вынесенное при новом рассмотрении дела постановление от 11 января 2023 года признано законным и оставлено без изменения, безосновательно, поскольку это решение отменено решением судьи областного суда от 19 апреля 2023 года, которое, в свою очередь, признано

законным как судьей кассационной инстанции, так и при рассмотрении настоящей жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Амурского областного суда от 19 апреля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Будаевой В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Шупиловой В.И. - без удовлетворения.

Жалобу в части несогласия с решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16 февраля 2023 года оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев