



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-204-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мирского Виктора Петровича к Глогусю Андрею Федоровичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Глогуся Андрея Фёдоровича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2022 г., апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мирской В.П. обратился в суд с иском к Глогусю А.Ф. об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля «Toyota Corolla», ссылаясь на то, что 14 апреля 2007 г. истцом было приобретено указанное транспортное средство на основании договора купли-продажи, а в последующем по нотариальной доверенности передано ответчику – мужу дочери. Брак между дочерью истца и

ответчиком расторгнут, после чего истец отменил доверенность, однако транспортное средство ответчик не возвращает.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2023 г., исковые требования удовлетворены частично, спорный автомобиль истребован из незаконного владения ответчика, также взысканы судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Глогуся А.Ф. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2023 г. исполнение решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2022 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Мирской В.П. по договору купли-продажи от 14 апреля 2007 г. приобрёл автомобиль.

5 июня 2014 г. истец выдал ответчику нотариально удостоверенную доверенность на управление и распоряжение транспортным средством.

12 января 2021 г. Мирской В.П. нотариально удостоверенным распоряжением отменил указанную доверенность.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что спорное транспортное средство принадлежит на праве собственности истцу, после

окончания действия доверенности правовые основания владения автомобилем у ответчика отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции также указал, что доказательств, свидетельствующих о наличии у истца воли на отчуждение спорного транспортного средства в собственность ответчика или иного лица, а также совершения им необходимых для этого действий, Глогусем А.Ф. не представлено.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 301 данного кодекса собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Согласно статье 302 этого же кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (пункт 1).

Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пункт 2).

По смыслу приведённых норм права иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения – это иск не владеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании индивидуально-определённого имущества из его незаконного владения. Ответчиком по делу является незаконный владелец, у которого фактически находится вещь. Незаконное владение – это обладание имуществом без надлежащего правового основания либо по порочному основанию.

При заявлении виндикационного требования истец должен доказать наличие у него законного права на истребуемую вещь, обладающую индивидуально-определёнными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату истцом фактического владения вещью помимо его воли и помимо воли лица, которому он передал имущество во владение (при возмездном приобретении вещи ответчиком), а также нахождение её в чужом незаконном владении. При

отсутствии или недоказанности одного из указанных фактов, иски не могут быть удовлетворены.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать своё имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворён.

В случае, когда во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд в соответствии с частью 1 статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)

Возражая против иска, ответчик указал на то, что в соответствии с полномочиями, указанными в доверенности он распорядился спорным автомобилем, продав его по договору купли-продажи от 7 января 2021 г., до отмены истцом доверенности.

В нарушение приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации данному обстоятельству суды должной оценки, с учётом пункта 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации о переходе права собственности на движимые вещи с момента их передачи, не дали и, в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, соответствующие юридически значимые обстоятельства не определили, вопрос о привлечении к участию в деле лица, являющегося, по утверждению ответчика покупателем автомобиля, не разрешили.

Однако при этом суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии у истца воли на отчуждение имущества иному лицу, косвенно признавая факт продажи.

Между тем, установление факта приобретения имущества иным лицом исключало возможность истребования вещи у ответчика, а вопрос о добросовестности и возмездности приобретения этой вещи иным лицом, не мог быть разрешён без привлечения этого лица к участию в деле и надлежащего рассмотрения спора.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2022 г., апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи