



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД24-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорстрой» Леопольд М.В., действующей на основании доверенности, на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорстрой» (далее – общество),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 февраля 2023 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Определением судьи Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2023 г. отказано в удовлетворении ходатайства должностного лица, направившего дело на рассмотрение, о восстановлении срока обжалования указанного постановления мирового судьи, жалоба возвращена заявителю.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г. постановление мирового судьи отменено, производство по

делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Леопольд М.В. просит отменить постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г., заявляя об отсутствии в деянии общества состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Основные положения), должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Согласно материалам дела 6 декабря 2022 г. старшим государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Ураю УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из данного протокола следует, что 17 ноября 2022 г. в ходе выездного обследования на общедоступных объектах в г. Урае Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на покрытии проезжей части на ул. Ленина напротив д. 53, мкр. 3, на ул. Шевченко напротив д. 97, на ул. Нефтяников

напротив д. 20, мкр. А, на ул. Строителей напротив д. 25, мкр. Д выявлено наличие зимней скользкости в виде снежного наката, нормативный срок устранения которого истек, в нарушение требований пункта 8.1 «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее – ГОСТ Р 50597-2017).

После осуществления данного контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом инициирована и проведена в период с 28 ноября 2022 г. по 2 декабря 2022 г. внеплановая документарная проверка, итоги которой зафиксированы в акте от 2 декабря 2022 г. № 1.

Согласно данному акту требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильных дорог общего пользования местного значения г. Урай Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и требования пункта 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, пункта 13 Основных положений нарушены обществом, являющимся исполнителем по муниципальному контракту от 27 декабря 2021 г. № 558, заключенному с городским округом Урай Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, от имени которого действует муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Урай» (далее – муниципальный контракт, контракт).

По результатам рассмотрения дела 6 февраля 2023 г. мировой судья сделал вывод об отсутствии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения, производство по делу прекратил на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья исходил из того, что общество не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 названного кодекса, поскольку дорожная деятельность в отношении дорог местного значения относится к полномочиям администрации городского округа, спорные дороги включены в перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа, заключение муниципального контракта с подрядной организацией не освобождало собственника дорог от обязанности по их содержанию, в том числе путем осуществления контроля за надлежащим выполнением подрядной организацией взятых на себя обязательств, которые согласно выводам мирового судьи подрядчиком исполнены, необходимые работы в соответствии с графиком выполнены качественно, своевременно и приняты заказчиком.

Судья кассационного суда по итогам пересмотра 14 июля 2023 г. постановления мирового судьи по жалобе, поданной должностным лицом, направившим дело на рассмотрение, отменил данный акт с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Оснований для признания незаконным постановления судьи кассационного суда при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Отменяя постановление мирового судьи о прекращении производства по делу, судья кассационного суда указал, что выводы об отсутствии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения сделаны мировым судьей без надлежащего исследования и правовой оценки имеющихся в деле доказательств, отметив при этом, что факт принятия заказчиком выполненных работ по муниципальному контракту сам по себе не является основанием для освобождения исполнителя от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.34 названного кодекса, равно как и возможное ненадлежащее выполнение заказчиком своих обязанностей по контролю за результатами деятельности исполнителя.

В соответствии с условиями муниципального контракта общество (подрядчик, исполнитель) приняло на себя обязательства на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог жилой и производственной зон г. Урай, перечень, состав и объем которых определяются сторонами согласно Приложению № 1 к контракту (пункты 1.1, 1.3); исполнитель обязан оказать (обеспечить оказание) услуги, предусмотренные контрактом, в полном соответствии с нормативно-правовыми актами Российской Федерации, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, г. Урай, государственными и ведомственными стандартами, строительными нормами и правилами (пункт 4.1.1). В пункте 2 раздела «Технические и качественные характеристики объекта закупки» Приложения № 1 (Условия оказания услуг) к контракту определено, что оказание услуг должно осуществляться согласно требованиям к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, согласно ГОСТ Р 50597-2017.

Судья кассационного суда подчеркнул, что нарушение требований пункта 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 в виде наличия зимней скользкости – снежного

наката, нормативный срок устранения которого истек, установлен в ходе контрольного мероприятия, при этом в спорный период именно на исполнителя согласно условиям муниципального контракта лежала обязанность по оказанию услуг по содержанию автомобильных дорог жилой и производственной зон г. Урай в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597-2017.

При таких обстоятельствах судья кассационного суда пришел к выводу о том, что оснований для прекращения производства по делу не имелось, мировой судья рассмотрел дело без соблюдения требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допустил существенное нарушение требований названного кодекса, повлиявшее на исход дела, в связи с чем вынесенное им постановление не может быть признано законным.

При этом судьей кассационного суда учтено, что на момент рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи исключена возможность устранения допущенных им ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку истек срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений указанной нормы и части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности возобновление производства по делу об административном правонарушении, которое было прекращено, недопустимо.

Признав незаконным и отменив постановление мирового судьи, судья кассационного суда обоснованно прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Довод жалобы о необоснованности признания общества лицом, ответственным за содержание дорог на основании муниципального контракта, не влечет отмену обжалуемого постановления судьи кассационного суда.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Данная норма не содержит указаний на исключительные признаки субъекта административного правонарушения, таким субъектом может быть любое должностное или юридическое лицо, ответственное за состояние дорог и дорожных сооружений.

Исходя из анализа статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктов 6, 12 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 13 Основных положений, юридическое лицо, взявшее на себя в рамках муниципального контракта обязательства по оказанию услуг по содержанию автомобильных дорог, является лицом, ответственным за их содержание.

Вопреки утверждению заявителя в рассматриваемом случае предусмотренные муниципальным контрактом условия к иным выводам не приводят, равно как и то обстоятельство, что в силу закона к полномочиям органа местного самоуправления отнесено содержание автомобильных дорог местного значения. В рамках реализации указанных полномочий заключен муниципальный контракт. Данный документ исследован судьей кассационного суда в числе других доказательств и в совокупности с ними, получил надлежащую правовую оценку.

Доводы жалобы о том, что при проведении должностным лицом контрольного мероприятия и составлении протокола об административном правонарушении допущены нарушения требований закона, не нашли своего подтверждения. При этом следует учитывать, что производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено.

В настоящей жалобе заявитель утверждает, что производство по делу подлежало прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, и настаивает на невинности общества.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что производство по настоящему делу об административном правонарушении не подлежит прекращению по иным основаниям, в том числе предусмотренным пунктом 1 либо 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

В постановлении судьи кассационного суда о прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса выводов о виновности общества не содержится.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

При изложенных обстоятельствах правовые основания для отмены постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г. отсутствуют, оно основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела, является правильным и сомнений не вызывает.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого постановления, направлены на переоценку установленных судьей кассационного суда фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемого постановления не является.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Нефтедорстрой», оставить без изменения, жалобу защитника Леопольд М.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев