



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-8-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шутенко Ильи Константиновича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 2 августа 2022 г. № 18810002220001500325, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 сентября 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 декабря 2022 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шутенко Ильи Константиновича,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 2 августа 2022 г. № 18810002220001500325, оставленным без изменения решением судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 сентября 2022 г., решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 декабря 2022 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2023 г., Шутенко И.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шутенко И.К. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (абзац пятый пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством, на котором установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными пленками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пунктов 4.2, 4.3 Требований к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации (Приложение № 8 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), принятому решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877), не допускается наличие дополнительных предметов или покрытий, ограничивающих обзорность с места водителя (за исключением зеркал заднего вида, деталей стеклоочистителей, наружных и нанесенных или встроенных в стекла радиоантенн, нагревательных элементов устройств размораживания и осушения ветрового стекла). Светопропускание ветрового стекла и стекол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя, должно составлять не менее 70%.

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции,

действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Основные положения), запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Пунктом 7.3 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям, далее – Перечень неисправностей) запрещена эксплуатация транспортных средств, на которых установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя.

Пунктом 5.1.2.5 «ГОСТ 32565-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия», введенного в действие приказом Росстандарта от 22 ноября 2013 г. № 2008-ст, установлено, что светопропускание стекол, обеспечивающих видимость для водителя спереди, должно быть не менее 70% для ветровых стекол и для стекол, не являющихся ветровыми, но обеспечивающих обзор водителя спереди и сзади.

Как следует из материалов дела, 2 августа 2022 г. в 9 часов 28 минут на 39 км автомобильной дороги Оренбург-Уфа Шутенко И.К. управлял транспортным средством «Шкода Октавия» государственный регистрационный знак [REDACTED], светопропускание лобового и передних боковых стекол которого не соответствует требованиям пункта 4.3 Приложения № 8 к ТР ТС 018/2011 (составляет 29% и 12%) в связи с нанесенным на них покрытием, ограничивающим обзорность с места водителя, то есть при наличии указанного в пункте 7.3 Перечня неисправностей условия, при котором эксплуатация транспортных средств запрещена.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, видеозаписью, требованием о прекращении противоправных действий, показаниями инспектора ДПС Б [REDACTED] которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Шутенко И.К. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Шутенко И.К. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что при измерении светопропускания стекол допущены нарушения, состоятельным признать нельзя.

Согласно материалам дела измерение светопропускания стекол осуществлялось должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями статьи 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 76 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 (действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратившего силу в связи с изданием приказа МВД России от 2 мая 2023 г. № 263). Данная процедура проведена с применением измерителя светопропускания стекол «Тоник», утвержденного в установленном порядке в качестве средства измерения и прошедшего метрологическую поверку (свидетельство о поверке действительно до 7 октября 2022 г.), в соответствии с руководством по эксплуатации. Факт поверки прибора подтверждает соответствие прибора всем необходимым характеристикам и пригодность его к применению.

Измерение светопропускания стекол выполнено с применением видеозаписи, из содержания которой в числе прочего усматривается, что прибор и свидетельство о его поверке Шутенко И.К. предъявлены, он проверил наличие соответствующих данных.

Как обоснованно отмечено в обжалуемых актах, инструкция по эксплуатации измерителя светопропускания стекол «Тоник» не предусматривает замера тестируемого стекла. То обстоятельство, что результат измерений был определен, свидетельствует о нахождении технических характеристик в пределах, установленных инструкцией, что позволило прибору произвести измерения.

Должностным лицом правомерно не применен в рассматриваемом случае упрощенный порядок производства по делам об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на месте совершения административного правонарушения должностным лицом ГИБДД вынесено постановление о назначении административного наказания в

виде административного штрафа. Вместе с тем Шутенко И.К. оспаривал наличие события административного правонарушения, в связи с чем должностным лицом ГИБДД согласно части 2 указанной статьи в отношении его составлен протокол об административном правонарушении, который приобщен к вынесенному в соответствии с частью 1 указанной статьи постановлению.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. В протоколе отражены необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, показания специальных технических средств зафиксированы в соответствии с требованиями части 2 статьи 26.8 названного кодекса, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 3.1 статьи 12.5 названного кодекса.

Утверждение заявителя о неверном указании в протоколе об административном правонарушении, постановлении по делу об административном правонарушении и требовании о прекращении противоправных действий части статьи названного кодекса, предусматривающей административную ответственность за вмененное административное правонарушение, является надуманным и опровергается содержанием означенных документов.

Довод жалобы о том, что Шутенко И.К. не разъяснены права, о чем он сделал запись в протоколе и постановлении, не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов. Объективные данные, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностным лицом ГИБДД процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и права Шутенко И.К. на защиту, отсутствуют.

Из материалов дела следует, что Шутенко И.К. был осведомлен об объеме прав, предоставленных ему законом. Об этом, в частности, свидетельствует то обстоятельство, что при оформлении должностным лицом ГИБДД процессуальных документов на месте совершения административного правонарушения Шутенко И.К. выражал несогласие и возражения относительно их составления, заявлял ходатайства, в протоколе об административном правонарушении изложил объяснения, пользовался иными процессуальными правами.

Оснований для вывода о том, что должностным лицом ГИБДД не соблюдены требования статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется. В ходе производства по делу установлено, что ходатайства заявлены Шутенко И.К. после вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Нарушений требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об

административном правонарушении не допущено. Оснований для возвращения протокола для устранения недостатков составившему его должностному лицу, а равно для признания протокола недопустимым доказательством по делу не установлено.

Неточности в решении судьи межрайонного суда, о которых указано заявителем, являются явными описками, подлежащими устранению в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению заявителя в порядке указанной статьи могут быть исправлены только описки, опечатки и арифметические ошибки, допущенные в вынесенных судьей, органом, должностным лицом постановлении, определении по делу об административном правонарушении. К внесению исправлений в иные документы положения означенной нормы неприменимы.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств. Выраженное в жалобе несогласие с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к изменению или отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену принятых по делу актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 3.1 статьи 12.5 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Башкортостан от 2 августа 2022 г. № 18810002220001500325, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 сентября 2022 г., решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 декабря 2022 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда

общей юрисдикции от 16 июня 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шутенко Ильи Константиновича, оставить без изменения, а жалобу Шутенко Ильи Константиновича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев