



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД23-28-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи кассационную жалобу Глухова Александра Валерьевича на решение Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 18 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. по административному делу № 2а-14/2023 по административному исковому заявлению СНТ «Судостроитель», Глухова А.В., Хантимировой Е.Ф., Антоненко О.В., Савельевой С.Н., Ширяевой Д.В. о возложении на комитет по строительству и ЖКХ администрации Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области обязанности принять на баланс и включить в перечень дорог общего пользования автомобильную дорогу к СНТ «Судостроитель» от х. Закутский, провести паспортизацию и ремонт данной дороги, обеспечить надлежащее содержание дороги в соответствии с ГОСТ Р 50 597-93.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., пояснения административного истца Глухова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

административные истцы обратились в суд с административным иском с заявлением о возложении на комитет по строительству и ЖКХ администрации Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области обязанности в течение трех месяцев с момента вынесения судебного решения принять на баланс и включить в перечень дорог общего пользования автомобильную дорогу к СНТ «Судостроитель» от х. Закутский, провести паспортизацию и ремонт данной дороги, обеспечить надлежащее содержание дорожного полотна в соответствии с ГОСТ Р 50 597-93.

В обоснование иска истцы указывали, что СНТ «Судостроитель» имеет один транспортный проезд от х. Закутский по направлению к х. Ямы, х. Тумак, в том числе протяженностью грунтового покрытия от точки с координатами 48.6678497 северной широты, 44.66105539 восточной долготы 500 м; твердого покрытия (бетонные плиты) от точки с координатами 48.6678497 северной широты, 44.6610539 восточной долготы до точки с координатами 48.6648152 северной широты, 44.6562330 восточной долготы 700 м.

Данная автомобильная дорога находится в состоянии, не отвечающем требованиям безопасности, имеются неровности, выбоины, колеи, дорога не имеет паспорта. Комитет по строительству и ЖКХ Среднеахтубинского муниципального района отказал в приведении данной автомобильной дороги в надлежащее состояние, что является нарушением прав и законных интересов СНТ «Судостроитель» и всех его членов.

По мнению заявителей, дорога отвечает признакам, указанным в статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и пункте 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, поскольку предназначена и используется для движения транспортных средств и обладает всеми признаками линейного объекта недвижимости.

Протокольным определением Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 23 ноября 2022 г. удовлетворено ходатайство и.о. прокурора Среднеахтубинского района о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица органов прокуратуры Волгоградской области.

Решением Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 18 января 2023 г. в удовлетворении административных требований отказано.

При этом суд исходил из того, что указанная грунтовая дорога (проезд) находится в границах рекреационной зоны особо охраняемой природной территории регионального значения – природный парк «Волго-Ахтубинская пойма», дорога пересекает границы земель лесного фонда Среднеахтубинского лесничества в лесопарковой зоне и является лесной. Данная дорога (проезд) представляет собой маршрут передвижения автотранспортных средств к объектам рекреации и является автомобильной дорогой.

Указанная дорога (отдельные ее части) не сформирована как земельный участок и не состоит на государственном кадастровом учете.

Фактическое использование названной дороги (проезда) административными истцами не является достаточным основанием для понуждения органа местного самоуправления к принятию на баланс данного объекта, его паспортизации и выполнению мероприятий по содержанию и ремонту.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, производство по административному делу прекращено. Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился и суд кассационной инстанции, исходил из того, что СНТ «Судостроитель», Глухову А.В., Хантимировой Е.Ф., Антоненко О.В., Савельевой С.Н., Ширяевой Д.В. не предоставлено право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц – членов садового некоммерческого товарищества.

Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 217-ФЗ), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) не содержат норм о праве некоммерческого объединения на подачу административного иска об оспаривании действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, в том числе участников объединения.

Полномочия Глухова А.В., Хантимировой Е.Ф., Антоненко О.В., Савельевой С.Н., Ширяевой Д.В. по обращению в суд в защиту неопределенного круга лиц в рамках статьи 40 КАС РФ материалами дела не подтверждены, при этом доказательства нарушения своих прав и интересов административными истцами не представлено.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Глухов А.В. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 16 февраля 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Судебная коллегия полагает, что судами такие нарушения допущены.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В случае если это предусмотрено федеральным законом, общественное объединение вправе обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если полагает, что нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы всех членов этого общественного объединения, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме товариществ собственников недвижимости, к которым относятся в том числе товарищества собственников жилья, садоводческие или огороднические некоммерческие товарищества (подпункт 4 пункта 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, регулируются Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Из положений статьи 7 Федерального закона № 217-ФЗ, следует, что товарищество создается в целях создания благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, благоустройства и охраны территории садоводства или огородничества, обеспечение пожарной безопасности территории садоводства или огородничества и иные условия), содействия членам товарищества во взаимодействии между собой и с третьими лицами, в том числе

с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также для защиты их прав и законных интересов.

В соответствии с пунктами 3 и 7 части 1 статьи 19 Федерального закона № 217-ФЗ председатель товарищества, действуя без доверенности от имени товарищества, подписывает документы товарищества, а также осуществляет представительство от имени товарищества в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а также в отношениях с иными лицами.

Обращаясь с настоящим административным исковым заявлением, председатель правления СНТ «Судостроитель» Беляков В.В. действовал от имени товарищества, в целях защиты прав членов товарищества на безопасное дорожное движение по данной дороге (проезду), гарантированное государством и обеспеченное путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации (часть 1 статьи 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Присоединившиеся к указанному административному иску члены СНТ «Судостроитель»: Глухов А.В.; Хантимирова Е.Ф.; Антоненко О.В.; Савельева С.Н. и Ширяева Д.В., посчитавшие, что бездействием комитета по строительству и ЖКХ администрации Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области нарушено их право на безопасный проезд к своим земельным участкам, также имели право для обращения в суд за судебной защитой на основании части 1 статьи 218 КАС РФ.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по делу по мотиву отсутствия у административных истцов права на обращение в суд.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в порядке апелляционного производства по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции принимает судебный акт в форме апелляционного определения, требования к содержанию которого установлены в статье 311 КАС РФ.

То есть, процессуальный закон обязывает суд апелляционной инстанции оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отразить в судебном акте мотивы, по которым он пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса (статьи 6, 14, 59, 60, 61, 178, 179 и 199 КАС РФ).

С учетом изложенного судебные акты апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход административного дела, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 18 мая 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи