



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД24-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Нечаева В.А., действующего на основании доверенности и интересах Хожиматовой Р.К., на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 19 октября 2022 года № 188103372220800181396, решение судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 07 декабря 2022 года, решение судьи Тюменского областного суда от 16 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 года, вынесенные в отношении Хожиматовой Рушаны Кахрамоновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора по ИАЗ полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 19 октября 2022 года № 18810372220800181396 Хожиматова Р.К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 07 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Тюменского областного суда от 16 января 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 года, жалоба защитника Нечаева В.А. на указанное постановление должностного лица оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Нечаев В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств в местах, отведенных для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Согласно Приложению 1 к Правилам дорожного движения дорожный знак 6.4 «Место стоянки» обозначает площадку, предназначенную для стоянки транспортных средств.

Знаки дополнительной информации (таблички) данного Приложения 1 уточняют или ограничивают действие знаков, с которыми они применены, либо содержат иную информацию для участников дорожного движения.

В случае установки дорожного знака 6.4 с табличкой 8.17 «Инвалиды» действие данного дорожного знака распространяется только на мотоциклы и автомобили, на которых установлен опознавательный знак «Инвалид».

Как усматривается из материалов дела, 13 октября 2022 года в 12 часов 15 минут Хожиматова Р.К., управляя транспортным средством марки «Мицубиси Аутлендер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения, осуществила стоянку транспортного средства в месте, отведенном для остановки и стоянки транспортных средств инвалидов, по адресу: Тюменская область, город Тюмень, улица Таврическая, в районе дома 9 корпус 2, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными должностным лицом и судами доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу положений частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела 17 октября 2022 года в УГИБДД УМВД России по Тюменской области зарегистрировано обращение Бырлада И.Н. с прикрепленными файлами от 14 октября 2022 года о нарушении водителями транспортных средств правил парковки в местах, предназначенных для инвалидов, по указанному выше адресу. В числе этих транспортных средств означенный выше автомобиль Хожиматовой Р.К. с указанием даты и времени совершения противоправного деяния - 13 октября 2022 года в 12 часов 15 минут (л.д. 13, 14).

Как следует из прикрепленного к обращению файла с фотографией, транспортное средство марки «Мицубиси Аутлендер», государственный регистрационный знак [REDACTED], припарковано в месте, отведенном для транспортных средств инвалидов, обозначенном знаками дополнительной информации 8.17 «Инвалиды» и количеством таких мест (л.д. 14).

Данные обстоятельства послужили поводом для возбуждения в отношении Хожиматовой Р.К. настоящего дела об административном

правонарушении в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, факт парковки в месте, отведенном для остановки и стоянки транспортных средств инвалидов, в указанные в обращении дату и время Хожиматова Р.К. подтвердила при даче письменных объяснений и составлении протокола об административном правонарушении (л.д. 17, 12).

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании анализа совокупности собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие совершенного Хожиматовой Р.К. административного правонарушения приведено в протоколе об административном правонарушении и постановлении по делу об административном правонарушении в соответствии с диспозицией части 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Хожиматовой Р.К. квалифицированы по части 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные должностным лицом ГИБДД и судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Ссылки жалобы на отсутствие в выданной Хожиматовой Р.К. копии протокола об административном правонарушении ее письменных объяснений и подписей, имеющих в подлиннике этого протокола, безосновательны, поскольку протокол об административном правонарушении после допущенной Хожиматовой Р.К. в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении...» описки (указано: «предназн») переоформлен тут же компьютерным способом с участием последней, копия протокола с устраненными недостатками Хожиматовой Р.К. вручена, что подтверждается ее подписью.

Таким образом, законность привлечения Хожиматовой Р.К. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Хожиматовой Р.К. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Хожиматовой Р.К. согласно санкции части 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для разрешения дела, получили надлежащую оценку.

Право Хожиматовой Р.К. на защиту при производстве реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 07 декабря 2022 года, которым постановление инспектора по ИАЗ полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 19 октября 2022 года № 18810372220800181396 о привлечении Хожиматовой Р.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения, а также решение судьи Тюменского областного суда от 16 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2023 года, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб на данное судебное решение, оставить без изменения, жалобу защитника Нечаева В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев