



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-3-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Лобанова М.Ю., действующего на основании ордера в защиту ООО «Геострой-СПб», на вступившие в законную силу определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Геострой-СПб» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника Государственной административно-технической инспекции от 17 марта 2022 года, вынесенным в порядке части 3 статьи 28.6, частей 6, 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «Геострой-СПб» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

21 июля 2022 года в Московский районный суд города Санкт-Петербурга поступила жалоба защитника Общества Кубасова В.И. на указанное постановление административного органа, содержащая ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

Определением судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 14 сентября 2022 года Обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование постановления по делу от 17 марта 2022 года.

17 ноября 2022 года Общество обжаловало названное определение судьи районного суда от 14 сентября 2022 года в Петербургский городской суд через районный суд, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы на данное определение.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование определения судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 14 сентября 2022 года отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лобанов М.Ю. выражает несогласие с определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, ставит вопрос об их отмене и восстановлении срока на подачу жалобы на определение судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 14 сентября 2022 года.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому заявленное защитником в просительной части жалобы ходатайство о рассмотрении настоящей жалобы в присутствии заявителя или его защитника не основано на нормах закона.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска установленного названной нормой десятидневного срока обжалования постановления (определения) этот срок может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу (часть 2 названной нормы).

В силу части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения

по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 данного Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 указанного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, определением судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 14 сентября 2022 года Обществу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование данного постановления.

Копия указанного определения направлена в адрес Общества посредством почтовой связи 07 октября 2022 года и согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора почтовое отправление № 20085273203666 поступило в отделение почтовой связи 09 октября 2022 года, возвращено в адрес отправителя 17 октября 2022 года с отметкой об истечении срока хранения, получено судом 19 октября 2022 года (л.д. 37, 41, 42).

Таким образом, определение судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 14 сентября 2022 года вступило в законную силу 31 октября 2022 года, однако жалоба на определение судьи районного суда направлена через районный суд в Санкт-Петербургский городской суд 15 ноября 2022 года, то есть по истечении установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы (л.д. 44-47, 66).

Объективных доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока на обжалование означенного определения судьи районного суда, Обществом нижестоящим судам не представлено, равно как и с материалами настоящей жалобы.

Доводы защитника об отсутствии на почтовом конверте с извещением о месте, дате и времени рассмотрения судьей районного суда ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы при указании адреса Общества номера

офиса (л.д. 38) обоснованно отклонены судьей городского суда, поскольку данное обстоятельство не свидетельствует об аналогичной описке при отправлении копии определения судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 14 сентября 2022 года.

Кроме того, несмотря на указанную описку при указании адреса Общества и возвращение почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, в судебное заседание 14 сентября 2022 года защитник Общества Кубасов В.И., подавший жалобу на постановление по делу, явился, доводы жалобы поддержал, ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы рассмотрено с его участием (л.д. 29-31, 33-36).

В настоящей жалобе защитник Лобанов М.Ю. ссылается на ответ АО «Почта России» от 22 февраля 2023 года о том, что согласно информационной системе АО «Почта России» письмо с почтовым идентификатором № 20085273203666 поступило в отделение почтовой связи (ОПС) Санкт-Петербург 193318 09 октября 2022 года, адресатом не получено и возвращено отправителю 17 октября 2022 года по истечении срока хранения. Документы, подтверждающие доставку адресату данного почтового отправления, сотрудниками ОПС Санкт-Петербург 193318 не предоставлены, в связи с чем АО «Почта России» признает услугу неисполненной (л.д. 248).

Между тем данные доводы являются безосновательными.

Так, согласно письму АО «Почта России» от 07 февраля 2023 года в ответ на ранее направленный адвокатский запрос корреспонденция из Московского районного суда города Санкт-Петербурга для ООО «Геострой-СПб» в период с 14 сентября 2022 года по 19 декабря 2022 года не поступала (л.д. 164-165).

Однако данная информация противоречит сведениям внутрироссийского почтового идентификатора № 20085273203666 и указанному выше письму АО «Почта России» от 22 февраля 2023 года о поступлении 09 октября 2022 года в ОПС Санкт-Петербург 193318 направленного в адрес Общества письма с почтовым идентификатором № 20085273203666.

При этом в названном письме от 07 февраля 2023 года отмечено, что ведение базы данных об адресатах и отправителях в отделении почтовой связи нормативными документами не предусмотрено, соответственно информация программного обеспечения отделения связи может быть не полной.

Вместе с тем из этого письма следует, что в соответствии с заявлением ООО «Геострой-СПб» от 25 июля 2022 года поступающая в адрес Общества корреспонденция хранится в ОПС Санкт-Петербург 193318 и адресат обязуется посещать данное отделение не реже 1 раза в 5 дней для вручения корреспонденции.

Изложенное свидетельствует о том, что в соответствии с пунктом 32 действовавших до 01 сентября 2023 года Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций

Российской Федерации от 31 июля 2014 года № 234, между оператором почтовой связи и Обществом как пользователем услуг почтовой связи определен порядок доставки почтовых отправлений в адрес юридического лица, однако доказательств, подтверждающих, что законный или иной представитель Общества с момента поступления 09 октября 2022 года почтового отправления в отделение почтовой связи до момента возвращения этого отправления в адрес суда 17 октября 2022 года (то есть, в период, превышающий пятидневный срок), посетил данное почтовое отделение, не представлено.

В свою очередь почтовое отправление разряда «судебное» в связи с неполучением адресатом возвращено в адрес отправителя по истечении семидневного срока хранения, что соответствует пункту 34 указанных Правил.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2022 года и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, состоявшихся в отношении ООО «Геострой-СПб» по данному делу об административном правонарушении, в рассматриваемом случае не установлено.

Исходя из системного толкования положений части 2 статьи 30.3 и статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявленное защитником в просительной части настоящей жалобы ходатайство о восстановлении срока на обжалование определения судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 14 сентября 2022 года не основано на нормах закона и не подлежит рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Геострой-СПб» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», оставить без изменения, жалобу защитника Лобанова М.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев