



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД24-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пономарева Егора Анатольевича на вступившие в законную силу постановление главного юрисконсульта юридического отдела Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации (Отделение Волгоград) от 22 апреля 2022 г. № ТУ-18-ДЛ-22-1972/2020-1, решение судьи Котовского районного суда Волгоградской области от 6 июля 2022 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 18 августа 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора закрытого акционерного общества «Гарантия» (далее – ЗАО «Гарантия», общество) Осокиной Людмилы Викторовны,

установил:

постановлением главного юрисконсульта юридического отдела Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации от 22 апреля 2022 г. № ТУ-18-ДЛ-22-1972/2020-1, оставленным без изменения решением судьи Котовского районного суда Волгоградской области от 6 июля 2022 г., решением судьи Волгоградского областного суда от 18 августа 2022 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.20

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора ЗАО «Гарантия» Осокиной Л.В. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пономарев Е.А. просит отменить акты, вынесенные в отношении генерального директора ЗАО «Гарантия» Осокиной Л.В. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Генеральный директор ЗАО «Гарантия» Осокина Л.В., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок представила возражения, в которых просит обжалуемые акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 15.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование эмитентом, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо лицом, осуществляющим ведение реестра владельцев ценных бумаг, осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами, за исключением случаев, предусмотренных частями 1, 2, 4, 5, 8 и 10 статьи 15.23.1 названного кодекса.

Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации определяет порядок создания, реорганизации, ликвидации, правовое положение акционерных обществ, права и обязанности их акционеров, а также обеспечивает защиту прав и интересов акционеров.

Статьей 91 указанного закона предусмотрено, что общество обязано обеспечить акционерам доступ по их требованию документам, перечисленным в данной норме.

Согласно пункту 11 статьи 91 Закона № 208-ФЗ документы, предусмотренные пунктами 1 – 3 и 5 данной статьи, должны быть предоставлены обществом в течение семи рабочих дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества, если иное место не определено уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и опубликованным на его сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». По требованию акционеров, имеющих право доступа к документам, предусмотренным пунктами 1 – 3 и 5 данной статьи, общество обязано предоставить им копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за

предоставление данных копий, не может превышать затраты на их изготовление и, если в требовании указано на необходимость их отправки по адресу, указанному акционером, соответствующие расходы на пересылку.

Общество вправе отказать в доступе к документам и информации при наличии хотя бы одного из условий, перечисленных в пункте 8 статьи 91 Закона № 208-ФЗ.

Указанием Центрального банка Российской Федерации (Банка России) от 28 июня 2019 г. № 5182-У установлены дополнительные требования к процедурам предоставления акционерными обществами документов или копий документов в соответствии со статьей 91 Закона № 208-ФЗ (далее – Указание Банка России).

В силу пункта 3 Указания Банка России доступ к документам общества в соответствии с пунктом 11 статьи 91 Закона № 208-ФЗ должен быть предоставлен обществом в течение семи рабочих дней со дня предъявления правомочным лицом требования о предоставлении доступа к документам общества.

Согласно пункту 11 Указания Банка России требование может быть предъявлено обществу указанными в данной норме способами, в том числе путем направлением почтовой связью или через курьерскую службу по адресу общества, содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц, либо по адресам, указанным в уставе общества или раскрытым на сайте общества в сети «Интернет» для направления требования.

В соответствии с пунктами 14, 15 Указания Банка России датой направления требования является, в том числе дата, указанная на оттиске календарного штемпеля, подтверждающего дату отправки почтового отправления, если требование направлено почтовой связью; датой предъявления требования является в числе прочего дата вручения почтового отправления адресату под расписку, если требование направлено заказным письмом или иным регистрируемым почтовым отправлением.

Согласно материалам дела 30 декабря 2021 г. в Управление Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Южном федеральном округе Центрального банка Российской Федерации (далее также – Управление) поступило обращение Пономарева Е.А. (в соответствующий период являлся акционером общества) о принятии мер относительно неправомерных действий генерального директора ЗАО «Гарантия» Осокиной Л.В., заявляя, что ею допущено нарушение его законных прав и интересов как акционера общества.

В обращении Пономаревым Е.А. отмечено, что он регистрируемым почтовым отправлением с объявленной ценностью с описью вложения (далее также – РПО) направил генеральному директору ЗАО «Гарантия» Осокиной Л.В. по адресу общества, сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, требование о предоставлении для ознакомления документов общества (аудиторских отчетов, отчетов об

инвентаризации имущества, инвентаризационной описи основных средств, инвентаризационных карточек учета объекта основных средств, отчетов ревизионной комиссии (ревизора), отчетов оценки имущества, выписки по расчетным счетам за период 2020 – 2021 г.г.), однако почтовое отправление возвращено, так как, по его мнению, руководство общества отказывается от получения входящей корреспонденции.

Также Пономаревым Е.А. указано, что генеральный директор ЗАО «Гарантия» Осокина Л.В. пользуется доминирующим положением в обществе и препятствует ему как акционеру принимать участие в его хозяйственной деятельности.

По результатам проверки Управлением обстоятельств, указанных в обращении Пономарева Е.А., в Отделение по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации направлено мотивированное заключение о выявлении в действиях генерального директора ЗАО «Гарантия» Осокиной Е.А. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с нарушением требований федеральных законов к порядку предоставления акционерам информации, предусмотренной федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

На основании данного заключения и представленных документов главным экспертом юридического отдела Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации 22 марта 2022 г. вынесено определение о возбуждении в отношении генерального директора ЗАО «Гарантия» Осокиной Л.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном указанной статьей, и проведении административного расследования.

По окончании административного расследования должностным лицом юридического отдела Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации в соответствии с положениями части 6 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено постановление о прекращении в отношении генерального директора ЗАО «Гарантия» Осокиной Л.В. производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Установив, что требование акционера Пономарева Е.А. от 15 ноября 2021 г. о предоставлении для ознакомления документов общества, направленное 16 ноября 2021 г. посредством регистрируемого почтового отправления № 40380149229165, обществом не получено, возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения, должностное лицо сделало вывод о том, что генеральный директор общества Осокина Л.В. не могла знать об указанном требовании, обязанность его исполнить у нее не возникла.

Проанализировав положения Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом Федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) «Почта России» (впоследствии АО «Почта России») от 7 марта 2019 г. № 98-п (действовавшего на момент возникновения обстоятельств, по факту которых возбуждено настоящее дело и проведено административное расследование, утратившего силу в связи с изданием приказа АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 231-п, далее – Порядок), объяснения генерального директора общества Осокиной Л.В., почтальона К [] и начальника потового отделения связи К [] а также письменные материалы дела, должностное лицо приняло указанное выше решение, исходя при этом из следующего.

Пунктом 10.2.2.1 Порядка предусмотрено, что РПО с объявленной ценностью, пересылаемые с описью вложения, выдаются в объекте почтовой связи.

В силу пунктов 9.14, 9.16 Порядка на каждое поступившее РПО (заказное уведомление о вручении) почтовым работником с использованием информационной системы (ИС) формируется извещение ф. 22 (приложение № 32 к Порядку). Извещения ф. 22 и РПО, подлежащие доставке, передаются почтальонам в соответствии с разделом 10.3 Порядка.

Согласно пункту 10.3.4 Порядка ответственное лицо отделения почтовой связи:

- формирует поименные накладные ф. 16-дп (приложение № 37 к Порядку) для передачи РПО и документов (заказные уведомления о вручении РПО, списки ф. 104-о) почтальонам в доставку с использованием ИС;

- передает почтальонам РПО, подлежащие доставке, и заказные уведомления о вручении при извещениях ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119) по поименным накладным ф. 16-дп под роспись, списки ф. 104-о, извещения на РПО, подлежащие вручению в отделении почтовой связи (ОПС).

Пунктом 10.3.5 Порядка определено, что на рабочем месте в ОПС почтальон:

- осматривает оболочки РПО, клейкие ленты (скотч), пломбы, проверяет правильность веса (для почтовых отправлений категорий «обыкновенное» и «с объявленной ценностью»);

- принимает заказные уведомления о вручении и РПО, подлежащие доставке, по накладной ф. 16-дп под роспись в отрывной части с указанием количества принятых почтовых отправлений и уведомлений о вручении;

- принимает извещения ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119), списки ф. 104-о.

По ходу движения по доставочному участку почтальон:

- доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам (уполномоченным представителям) в соответствии с требованиями пунктов 10.1.1, 10.2.2 – 10.2.4, 10.2.5, 10.2.7 Порядка;

- при невозможности вручить РПО опускает извещения ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Особые отметки» накладной поименной ф. 16-дп;

- опускает извещения ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119) на РПО, подлежащие вручению в ОПС, в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики, почтовые шкафы опорных пунктов).

В соответствии с пунктами 10.3.6 Порядка по возвращении с доставочного участка в ОПС почтальон сдает отчет по результатам доставки в соответствии с Порядком оказания почтальонами услуг почтовой связи и сетевых услуг.

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е 1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в ИС о результатах доставки. Информация о результатах доставки должна быть внесена в ИС в день принятия отчета от почтальона (пункт 10.3.7 Порядка).

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru, 16 ноября 2021 г. РПО № 40380149229165 поступило в почтовое отделение связи, 18 ноября 2021 г. прибыло в место вручения, 21 декабря 2021 г. возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

Должностным лицом принято во внимание, что отчет об отслеживании РПО № 40380149229165 не содержит сведений о попытках его вручения; показания почтальона К [REDACTED] о том, что 18 ноября 2021 г. она доставила всю поступившую в адрес общества корреспонденцию, материалами дела не подтверждены; а из объяснений генерального директора общества Осокиной Л.В. следует, что о письме с требованием Пономарева Е.А. она не была осведомлена, поскольку извещение о нем в адрес общества не поступало.

Кроме того, должностным лицом указано на отсутствие в материалах дела объективных данных об отказе сотрудников общества от получения РПО № 40380149229165, дана надлежащая оценка показаниям начальника отделения почтовой связи К [REDACTED] которые таких данных не содержат, отмечено, что не имеется извещения, оформленного в соответствии с пунктом 10.1.3 Порядка.

Означенной нормой предусмотрено, что в случае отказа адресата (уполномоченного представителя) от получения почтового отправления он делает отметку на извещении ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланке ф. Е 1-в «Подтверждение получения»): «От получения отправления отказываюсь», указывает дату, фамилию и проставляет подпись. Если адресат отказывается сделать такую отметку, ее делает почтовый работник в присутствии адресата.

Более того, согласно материалам дела в соответствующий период в адрес общества также поступили другие письма Пономарева Е.А., которые были получены. Это обстоятельство в совокупности с изложенным выше согласуется

с объяснениями генерального директора общества Осокиной Л.В. о том, что извещение о поступлении РПО № 40380149229165 не доставлялось.

При этом указанное почтовое отправление в сформированную накладную вписано от руки отдельно от других писем.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что отчет об отслеживании почтового отправления сведений об извещении адресата о его поступлении не содержит, данных о формировании извещения ф. 22 не имеется, равно как и о попытках вручения почтового отправления.

Утверждение генерального директора общества Осокиной Л.В. о том, что она не располагала информацией о поступлении в адрес общества означенного письма, не имела возможности выполнить требование Пономарева Е.А. и обеспечить соблюдение его прав как акционера, ничем объективно не опровергнуто.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При изложенных выше обстоятельствах и с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом принято означенное решение о прекращении в отношении генерального директора общества Осокиной Л.В. производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.20 названного кодекса, с указанием на то, что нарушен порядок оказания услуг связи, направленное в адрес общества требование надлежащим образом не доставлено, генеральный директор

общества Осокина Л.В. о нем не знала, его не получала, обязанность исполнить требование у нее не возникла. При этом должностным лицом признано, что не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать об уклонении генерального директора общества Осокиной Л.В. от получения почтового отправления, и оснований полагать, что ею ненадлежащим образом организовано получение корреспонденции по адресу регистрации общества.

Доводы заявителя в соответствующей части с указанием на воспрепятствование в осуществлении прав акционера Пономарева Е.А. на получение информации (документов) о деятельности общества, правомерно отклонены на предыдущих стадиях.

Ввиду изложенных обстоятельств ссылка заявителя на положения пункта 3 статьи 54, пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае необоснованна.

Судебные инстанции с выводами должностного лица согласились, вынесенное им постановление оставили без изменения.

Обжалуемые акты основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются правильными и сомнений не вызывают.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических обстоятельств. Выраженное в жалобе несогласие с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к изменению или отмене обжалуемых актов не является.

Необходимо отметить, что в силу положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности возобновление производства по делу об административном правонарушении, которое было прекращено, недопустимо.

Кроме того, согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях было допущено такое нарушение.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 301.3 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление главного юрисконсульта юридического отдела Отделения по Волгоградской области Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации от 22 апреля 2022 г. № ТУ-18-ДЛ-22-1972/2020-1, решение судьи Котовского районного суда Волгоградской области от 6 июля 2022 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 18 августа 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора ЗАО «Гарантия» Осокиной Л.В., оставить без изменения, жалобу Пономарева Е.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев