



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-УД23-47-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

21 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Попова В.В. в защиту осужденного Гриднева А.А. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Новороссийска Краснодарского края от 6 декабря 2022 года, апелляционного постановления Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 января 2023 года и кассационного постановления судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Новороссийска Краснодарского края от 6 декабря 2022 года

Гриднев Александр Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.1 ст.245 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

Апелляционным постановлением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 января 2023 года приговор оставлен без изменений.

Кассационным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года приговор и апелляционное постановление изменены: исключены из описательно-мотивировочной части приговора и апелляционного постановления выводы о том, что Гриднев действовал без какого-либо повода, из хулиганских побуждений, пренебрегая общественным мнением, установленными правилами поведения, нормами нравственности и морали, демонстративно проявляя жестокость в отношении собаки, при этом демонстрировал неуважение к обществу, совершая свои действия в общественном месте (населенном пункте) в с [REDACTED] микрорайон [REDACTED]

В остальной части приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Гриднева А.А., его защитника - адвоката Попова В.В., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Потаповой К.И., полагавшей приговор, апелляционное и кассационное постановления оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Гриднев А.А. осужден за жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель.

Преступление совершено им 1 июля 2022 года в г. [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Попов В.В. просит отменить приговор и последующие судебные решения и прекратить уголовное дело в отношении Гриднева А.А. ввиду отсутствия с его действиях состава преступления. В обоснование своих доводов указывает, что суд сослался в приговоре на то, что Гриднев действовал из хулиганских побуждений, и, соответственно, учел этот квалифицирующий признак при назначении Гридневу наказания. Однако суд кассационной инстанции, изменив приговор и исключив из обвинения названный квалифицирующий признак, не смягчил Гридневу А.А. наказание. Анализирует собранные по делу доказательства и утверждает, что ни жестокого обращения, ни цели причинения собаке боли и (или) страданий у Гриднева А.А. не было. Выстрел из винтовки он произвел в целях обороны, защищая сначала детей, которых она укусила, а затем и себя, поскольку та

«вела себя крайне неадекватно, рычала и пыталась его укусить». Выстрелив, он подумал, что собака мертва и ушел домой, однако, вернувшись, увидел, что собака бьется в предсмертной агонии. Тогда он из гуманных соображений, с целью избавления животного от страданий, попросил у соседки молоток, которым нанес собаке два удара по голове, чтобы лишить ее мучений. В связи с указанным полагает, что в действиях Гриднева отсутствует состав инкриминированного преступления. Обращает внимание, что в момент производства осужденным выстрела никого рядом не было, в связи с чем версия о том, что собака была бешеная и накинулась на него, не опровергнута, а неустранимые сомнения в виновности лица должны толковаться в пользу виновного. Отмечает, что факт нападения собаки на детей был зафиксирован участковым уполномоченным Е [REDACTED], медицинской справкой и фотографиями.

С учетом указанных доводов считает состоявшиеся судебные решения незаконными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гриднева А.А. в жестоком обращении с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Обсуждая доводы жалобы об отсутствии в действиях Гриднева А.А. состава преступления в связи с тем, что он не имел умысла и цели причинения животному боли и страданий, с учетом требований ст. 401¹ УПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права, Судебная коллегия исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Так, описывая преступные действия Гриднева А.А., суд признал установленным совершение преступления при следующих обстоятельствах.

1 июля 2022 года, примерно в 21 час 05 минут, Гриднев, находясь около дома № [REDACTED] [REDACTED], в с. [REDACTED] г. [REDACTED], имея умысел на жестокое обращение с животным, в целях причинения боли, страданий и смерти животному (собаке), действуя умышленно, применяя способ, который заведомо связан с причинением животному особых страданий, а именно мучений от полученных ранений, используя пневматическую винтовку [REDACTED] калибра 4,5 мм, снаряженную неустановленным в ходе дознания металлическим предметом, произвел один выстрел в голову беспородной собаки черного окраса, причинив ей ранение головы, отчего собака стала скулить и хрипеть. После чего Гриднев, не останавливаясь на достигнутом,

продолжая свои преступные действия, направленные на причинение собаке особых страданий и смерти, осознавая, что животное испытывает боль и что рядом находятся иные лица: Б [] и Б [], взял у С [] молоток, которым нанес не менее двух ударов в область головы собаке, тем самым причинив последней проникающую рану в области левой лобной части головы, множественные переломы лобной и теменной кости черепа, множественные повреждения вещества и оболочки головного мозга, которые повлекли гибель животного на месте происшествия.

Сам осужденный Гриднев А.А. в судебном заседании признал факт выстрела в голову собаки из пневматической винтовки и нанесение ей ударов молотком по голове, объясняя свои действия агрессивностью собаки, которая накануне укусила его племянника и пыталась укусить его, вела себя неадекватно, в связи с чем он выстрелил в собаку из пневматической винтовки, а впоследствии, увидев, что собака бьется в предсмертной агонии, из гуманных соображений, чтобы не допустить страдания животного, он нанес ей по голове два удара молотком, убив ее.

Данные обстоятельства подтвердили в судебном заседании свидетели Б [] Б [] Б [], С [] В [].

Из показаний указанных свидетелей, а также из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Т [] следует, что 1 июля 2022 года в вечернее время они слышали выстрел, после чего раздался вой собаки. Когда они вышли на улицу, то увидели сидящего около скулящей собаки Гриднева А.А., было видно, что собака испытывала боль, она сильно скулила. Чтобы собака перестала мучиться, Гриднев А.А. попросил принести молоток, после чего несколько раз ударил молотком по голове собаки, и она замолчала.

Из показаний свидетелей Б [] и Т [] также следует, что собака на протяжении последних двух месяцев проживала на их улице, ее подкармливала вся улица, собака не была агрессивной, с ней играли дети.

Согласно заключению эксперта на трупe собаки обнаружены повреждения в виде проникающей раны в области левой лобной части головы, множественные переломы лобной и теменной кости черепа, множественные повреждения вещества и оболочки головного мозга, полученные при нанесении ударов тупым предметом, в мозговом веществе обнаружен мелкий металлический предмет продолговатой формы с неровными краями; смерть собаки наступила от перечисленных травм головы.

Оценив приведенные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденный Гриднев А.А. своими действиями причинил собаке смерть путем выстрела из пневматической винтовки в голову животного и нанесения ей ударов молотком в область головы.

При этом, с учетом действий осужденного, который пошел разыскивать собаку, вооружившись пневматическим ружьем, отсутствия у него каких-либо повреждений, показаний свидетелей о том, что собака не проявляла агрессию в спокойной обстановке, суд обоснованно пришел к выводу о том, что у Гриднева А.А. не было объективных причин стрелять в собаку.

В создавшейся обстановке осужденный имел возможность избрать законный способ защиты ребенка, сообщить о собаке, укусившей ребенка в соответствующую службу для принятия необходимых мер к животному.

Оценивая поведение Гриднева А.А., Судебная коллегия отмечает, что производя выстрел из пневматической винтовки, снаряженной металлическим предметом в голову собаки, нанося ей удары молотком в голову, осужденный осознавал, неизбежность последствий в виде причинения боли и страданий животному, что свидетельствует о наличии в его действиях прямого умысла и цели на причинение боли и страданий животному.

О том, что собака испытывала боль и страдания в результате полученного от выстрела ранения головы, пояснили свидетели Б [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED]

Принимая во внимание эти обстоятельства, суд правильно признал установленным, что Гриднев А.А. проявил особую жестокость в отношении животного, используя пневматическую винтовку, произвел выстрел в голову собаки, то есть применил способ, заведомо для него связанный с причинением собаке боли и страданий, от полученной травмы головы, животное испытывало очевидные для виновного и свидетелей страдания, однако, не останавливаясь на этом, Гриднев А.А. с целью причинения смерти животному нанес в голову собаки удары молотком, которые также заведомо для него сопровождались болью и страданиями животного.

Указанные выводы суда основаны на рассмотренных в судебном заседании доказательствах.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления установлены судом правильно, оснований поставить их под сомнение не имеется.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Гриднева А.А. состава преступления, умысла и цели на причинение животному боли и страданий, опровергаются приведенными выше доказательствами, а потому не могут быть признаны обоснованными.

Дав надлежащую оценку всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам, суд правильно квалифицировал действия Гриднева А.А. по ч. 1 ст. 245 УК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора по доводам жалобы.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения в части назначенного Гридневу А.А. наказания подлежат изменению.

Как следует из материалов дела, суд нижестоящей кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы защитника осужденного принял решение об изменении состоявшихся судебных решений, исключив из описательно-мотивировочной части приговора и апелляционного постановления выводы о том, что Гриднев действовал без какого-либо повода, из хулиганских побуждений, пренебрегая общественным мнением, установленными правилами поведения, нормами нравственности и морали, демонстративно проявляя жестокость в отношении собаки, при этом демонстрировал неуважение к обществу, совершая свои действия в общественном месте (населенном пункте) в с. [REDACTED], микрорайон [REDACTED].

Несмотря на исключение данного вывода, назначенное осужденному наказание суд кассационной инстанции оставил без изменения, мотивируя свое решение тем, что фактически за совершение преступления из хулиганских побуждений Гриднев А.А. не осуждался.

Между тем, такое суждение не основано на материалах дела, из которых следует, что назначении наказания осужденному суд в соответствии с ч.3 ст. 60 УК РФ в числе других обстоятельств учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, что повлияло на размер наказания.

Внесенные в приговор и апелляционное постановление изменения фактических обстоятельств содеянного осужденным повлекшие снижение степени общественной опасности совершенного им преступления и улучшение его положения, не получили надлежащей оценки в кассационном постановлении.

Допущенные нижестоящим судом кассационной инстанции нарушения закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ст.401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора и последующих судебных решений и смягчения назначенного осужденному наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Новороссийска Краснодарского края от 6 декабря 2022 года, апелляционное постановление Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 января 2023 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2023 года в отношении Гриднева Александра Александровича изменить.

Смягчить назначенное ему по ч. 1 ст. 245 УК РФ наказание до 6 месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно в доход государства 10% из заработной платы.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Гриднева А.А. оставить без изменения, кассационную жалобу защитника осужденного - адвоката Попова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]