



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-40

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Рыженкова А.М.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сальниковой Марины Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 сентября 2023 г. о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой М.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Сальниковой М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. по делу № АКПИ23-971, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Сазоновой А.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Законодательного Собрания Новосибирской области от 8 июня 2018 г. № 89 Сальникова М.В. назначена на должность мирового

судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области на 5-летний срок полномочий. С 7 апреля 2023 г. Сальникова М.В. пребывает в отставке.

5 сентября 2023 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой М.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – представление).

В представлении указано, что с 27 апреля 2022 г. в производстве мирового судьи Сальниковой М.В. находилось уголовное дело в отношении Федурин С.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которому 21 декабря 2022 г. и 30 января 2023 г. в отношении Федурин С.С. ею были вынесены постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и об объявлении его в федеральный розыск.

Сальникова М.В. 19 февраля 2023 г. вступила в сговор с адвокатом С. [REDACTED]. на получение при его посредничестве от Ф. [REDACTED]. взятки в размере 3 000 000 руб. двумя равными частями (по 1 500 000 руб. каждая) за принятие решений об отмене подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу и о прекращении в отношении его уголовного дела и уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В феврале 2023 г. С. [REDACTED] довёл предложение о передаче взятки до Ф. [REDACTED], который на это предложение согласился, однако, осознавая противоправность действий Сальниковой М.В. и С. [REDACTED], 2 марта 2023 г. обратился в УФСБ России по Омской области. 6 марта 2023 г. С. [REDACTED] в рабочем посёлке Муромцево Омской области получил от Ф. [REDACTED], действовавшего в рамках оперативно-розыскных мероприятий, взятку в сумме 30 000 руб. и муляжи денежных средств на сумму 1 470 000 руб. для последующей их передачи в качестве первой части взятки мировому судье Сальниковой М.В., после чего был задержан сотрудниками правоохранительного органа. С. [REDACTED], действуя в рамках оперативно-розыскных мероприятий, 7 марта 2023 г. в с. Венгерovo Новосибирской области передал Сальниковой М.В. полученные от Ф. [REDACTED] денежные средства и муляжи денежных средств, после чего её незаконные действия были пресечены сотрудниками УФСБ России по Омской области.

По мнению подателя представления, в указанных действиях Сальниковой М.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение заведомо незаконных действий в пользу взяткодателя, совершённые лицом,

занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, в особо крупном размере.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 201/2-153ПР-2023 в 4-х томах, проведённой следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ.

Решением ВККС РФ от 18 сентября 2023 г. представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 1-го судебного участка Венгеровского судебного района Новосибирской области в отставке Сальниковой М.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сальникова М.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просит об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным, принятым формально, с нарушением процедуры проверки наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, без установления всех значимых обстоятельств и с нарушением её права на получение квалифицированной юридической помощи. Административный истец указала, что ВККС РФ не дала соответствующую оценку её доводам о противоречивом и недостоверном характере материалов проверки, отсутствии в них доказательств её виновности в совершении преступления, а также не дала необходимой оценки показаниям свидетелей, не учла заявление об обусловленности возбуждения уголовного дела позицией, занимаемой при осуществлении судебных полномочий; неправомерно отказала в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения представления, которое было мотивировано недостаточностью времени для ознакомления её представителя с материалами и невозможностью его участия в заседании Коллегии 18 сентября 2023 г. в связи с занятостью в другом судебном процессе.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, по результатам исследования и оценки всех доказательств и в соответствии с действующим законодательством.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. Сальниковой М.В. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 18 сентября 2023 г. отказано.

Не согласившись с таким решением, Сальникова М.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для данного дела, нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют

обстоятельствам дела. По мнению административного истца, судом не дано надлежащей оценки её доводам о противоречивости и недостоверности материалов доследственной проверки, об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения ею противоправного деяния, о нарушении ВККС РФ процедуры рассмотрения представления, не дано оценки показаниям свидетелей, подтверждающих отсутствие у административного истца корыстного мотива, а также не учтены обстоятельства, связанные с длительным её преследованием неизвестными лицами на автомобиле.

Сальникова М.В., её представитель – адвокат Дерягин П.С. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ указала, что отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, указанные в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; все доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства. Просила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие её представителя.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить её без удовлетворения, полагая, что решение суда является законным и обоснованным, доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, который предусматривает усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведённых законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании мирового судьи в отставке Сальниковой М.В. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Довод в апелляционной жалобе о наличии причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью мирового судьи Сальниковой М.В. был предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили, что подробно отражено в их решениях. Административный истец, настаивая на наличии причинной связи, не приводит конкретные фактические данные о связи уголовного преследования с

занимаемой ею позицией при осуществлении правосудия, которых бы не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования Сальниковой М.В. с её профессиональной деятельностью также не выявлена. Вывод суда в обжалуемом решении о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения представления обоснован.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что представление не содержит сведений о причастности мирового судьи в отставке Сальниковой М.В. к совершению вменяемого ей преступления, так как материалы проверки носят противоречивый и недостоверный характер, не соответствует материалам данного дела и не может повлечь отмену решения суда.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из данного административного дела, обжалуемое решение ВККС РФ основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных сведений, указывающих на признаки преступления. В материалах производства содержатся необходимые данные для решения вопроса о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи в отставке Сальниковой М.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. К их числу относятся материалы уголовного дела, возбуждённого в отношении С [REDACTED], показания С [REDACTED], Ф [REDACTED], показания самой Сальниковой М.В. и других лиц, протоколы следственных действий и материалы оперативно-розыскной деятельности.

ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Судейская неприкосновенность, являясь некоторым исключением из принципа равноправия (статья 19 Конституции Российской Федерации), не означает освобождения от уголовной или иной ответственности и служит не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного согласно статье 18 Конституции Российской Федерации обеспечивать права и свободы человека и гражданина, и не только не исключает, а предполагает повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П и др.).

Указанные административным истцом обстоятельства (в том числе касающиеся вопроса о её невиновности в совершении вменяемого ей следственным органом преступления), включая сопутствующую им оценку относимости допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Таким образом, установление самого факта совершения мировым судьёй Сальниковой М.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства. В связи с чем доводы административного истца о том, что Коллегией не были проверены все доводы об отсутствии в её действиях признаков преступления, не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения.

Наличие решения Коллегии о даче согласия на возбуждение в отношении мирового судьи в отставке уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении указанного судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции без должной проверки согласился с выводами ВККС РФ о наличии повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении мирового судьи в отставке Сальниковой М.В. уголовного дела, не соответствует действительности и опровергается содержанием обжалуемого судебного решения, протоколом судебного заседания от 26 декабря 2023 г., которыми подтверждается, что суд исследовал и оценил все материалы, связанные с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, дал оценку доводам административного истца, изложенным в административном иске. Судом при вынесении обжалованного решения выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделённого государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Суд также не должен предрешать те вопросы, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного

расследования либо предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Доводы административного истца, приведённые ею и в апелляционной жалобе, о нарушении ВККС РФ процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Материалами дела подтверждено, что 15 сентября 2023 г. в Коллегию поступило письменное ходатайство представителя административного истца – адвоката Литвинова И.В., в котором он просил отложить рассмотрение представления в связи с недостаточностью времени для изучения материалов проверки, а также невозможностью участия в заседании ВККС РФ 18 сентября 2023 г. ввиду занятости в другом судебном процессе. В ходе заседания ВККС РФ, в котором Сальникова М.В. принимала участие с использованием систем видеоконференц-связи, она также заявила устное ходатайство об отложении заседания по тем же причинам.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Коллегия, учитывая сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и реализацию Сальниковой М.В. своего права на представление объяснений и возражений по существу путём личного участия в заседании, правомерно отказала в удовлетворении ходатайств об отложении заседания, признав причину неявки представителя Сальниковой М.В. неуважительной. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, в случае присутствия представителя административного истца на заседании Коллегии, Сальниковой М.В. в административном иске приведено не было. Право Сальниковой М.В. на оказание ей квалифицированной юридической помощи не нарушено.

Как правильно указано в обжалуемом решении, отсутствовали у Коллегии и основания для удовлетворения ходатайства Сальниковой М.В. о вызове в заседание в качестве свидетелей названных ею лиц, поскольку эта просьба была обусловлена наличием противоречий в их показаниях, данных ими следственному органу при проведении процессуальной проверки, и необходимостью пояснения фактических обстоятельств совершения инкриминируемого ей преступного деяния, оценка допустимости и достоверности которых не отнесена к компетенции ВККС РФ. Кроме того, из содержания протокола заседания Коллегии от 18 сентября 2023 г. видно, что при рассмотрении представления протоколы допроса указанных Сальниковой М.В. лиц были оглашены по её просьбе.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке Сальниковой М.В. является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и имеющихся материалов, принято правомочным составом, единогласно. Порядок его принятия, установленный Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (статья 23), был соблюден.

С учётом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур. Каких-либо новых доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции и не получили бы надлежащую оценку в его решении, апелляционная жалоба не содержит.

Все доводы, изложенные в административном исковом заявлении, имеющие правовое значение по данному административному делу, были рассмотрены судом первой инстанции, получили надлежащую оценку в обжалуемом решении. Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Утверждения в апелляционной жалобе о нарушении судом норм материального и процессуального права при разрешении данного дела ошибочны.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сальниковой Марины Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.М. Рыженков