



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-21-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «АНТЕЙ» Чапурина Д.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 245 Донского района города Москвы от 28 марта 2023 года, решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 24 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АНТЕЙ» (далее – ООО «АНТЕЙ», Общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 245 Донского района города Москвы от 28 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 24 мая 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года, ООО «АНТЕЙ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «АНТЕЙ» Чапурин Д.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Общества, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, государственный финансовый контроль, муниципальных финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальных финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, статьей 8.32.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2-1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.8, 19.8.3 названного Кодекса.

Из материалов дела следует, что ООО «АНТЕЙ» включено в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (регистрационная запись № 43/17/77000-КЛ). В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ и приказом Минюста России от 30 июня 2021 года № 108 Общество должно было в течение 3-х рабочих дней с момента заключения нового договора и внесения изменений в сведения о юридическом лице в государственный реестр (приложение № 2 приказа Минюста России от 30 июня 2021 года № 108). Однако заключив с ООО СК «УралсибСтрахование» договор страхования № 2112/0427252 30 января 2023 года, Общество в установленный законом срок - не позднее 02 февраля 2023 года соответствующие документы в ГУФССП России по г. Москве не представили, заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице в государственный реестр в части заключения договора страхования с копией договора были направлены Обществом 03 февраля 2023 года. Таким образом, Общество 03 февраля 2023 года в 00:01 по адресу: г. Москва, Варшавское ш., д.16, к. 1, эт. 1 пом. II ком. 1-9 совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества должностным лицом ГУФССП России по г. Москве протокола от 01 марта 2023 года № 49/23/922/77-АП об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции пришли к выводу о наличии в деянии ООО «АНТЕЙ» состава вмененного ему административного правонарушения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2 - 3); решением о внесении сведений о юридическом лице в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (л.д. 34); копией договора страхования от 30 января 2023 года (л.д. 36-39); квитанцией об отправке и описью вложения в ценное письмо от 03 февраля 2023 года (л.д. 42-43); письменными объяснениями (л.д. 6) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности по статье 19.7 названного Кодекса.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Имеющие правовое значение доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств не является правовым основанием к отмене принятых по делу решений.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 245 Донского района города Москвы от 28 марта 2023 года, решение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 24 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АНТЕЙ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «АНТЕЙ» Чапурина Д.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев