



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Олексенко (Доброславской) Т.А. на вступившие в законную силу решение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 30 апреля 2021 года, решение судьи Приморского краевого суда от 10 августа 2021 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года, вынесенные в отношении Олексенко (Доброславской) Татьяны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Владивостоку от 16 декабря 2020 года № 18810025190029631327, оставленным без изменения решением заместителя командира батальона № 1 ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Владивостоку от 29 декабря 2020 года, Олексенко (Доброславская) Т.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 30 апреля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 10 августа 2021 года и постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года, постановление от 16 декабря 2020 года № 18810025190029631327 и решение от 29 декабря 2020 года должностных лиц ГИБДД, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Олексенко (Доброславская) Т.А. просит отменить вынесенные в отношении нее судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия П [REDACTED] извещенная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Олексенко (Доброславской) Т.А. жалобы, в установленный срок возражения на указанную жалобу не представила.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Олексенко (Доброславской) Т.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения определено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пункт 8.4 Правил устанавливает, что при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Как усматривается из материалов дела, 16 декабря 2020 года в 14 часов 30 минут на пер. Лесной, д. 2, стр. 2 в г. Владивостоке Приморского края Олексенко (Доброславская) Т.А., управляя транспортным средством «Тойота»,

государственный регистрационный знак [] [] [] [], в нарушение требований пункта 8.4 Правил дорожного движения выполнила маневр перестроения, не уступив дорогу транспортному средству «Лексус», государственный регистрационный знак [] [], под управлением П [] [] двигавшегося попутно без изменения направления движения, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Таким образом, действия Олексенко (Доброславской) Т.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Олексенко (Доброславской) Т.А., сводящиеся к тому, что необходимость уступить дорогу транспортному средству «Лексус», государственный регистрационный знак [REDACTED] возникла исключительно ввиду нарушения водителем П [REDACTED] пункта 9.10 Правил дорожного движения, подлежат отклонению, поскольку вопрос о вине в дорожно-транспортном происшествии других участников в силу положений статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является предметом рассмотрения по настоящему делу об административном правонарушении.

Совокупность перечисленных выше доказательств и обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, свидетельствуют о том, что Олексенко (Доброславская) Т.А., осуществляя перестроение, не уступила дорогу (создала помеху) транспортному средству под управлением водителя П [REDACTED] которая имела право на первоочередное движение в намеченном направлении прямо без изменения направления движения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Олексенко (Доброславской) Т.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Олексенко (Доброславской) Т.А. в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

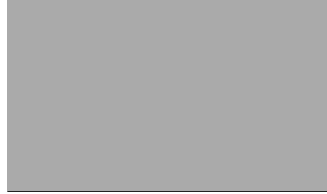
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 30 апреля 2021 года, решение судьи Приморского краевого суда от 10 августа 2021 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 года, вынесенные в отношении Олексенко (Доброславской) Татьяны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Олексенко (Доброславской) Т.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев