



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ23-13-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Нефедова Сергея Валентиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Евро Сити» о взыскании ущерба, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении расходов по кассационной жалобе Нефедова С.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Нефедова С.В. – Нефедову И.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нефедов С.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Евро Сити» о взыскании ущерба в размере 1 009 600 руб., расходов на эвакуатор – 4 000 руб., расходов на проведение оценки – 10 000 руб., компенсации морального вреда – 30 000 руб., расходов на уплату государственной пошлины – 2 902 руб. и штрафа, ссылаясь на то, что в результате ненадлежащего содержания ответчиком общего имущества многоквартирного дома упавшим с крыши льдом повреждён его автомобиль.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 1 декабря 2022 г. иск удовлетворён частично. Суд взыскал с общества в пользу Нефедова С.В. ущерб в размере 1 009 600 руб., расходы на эвакуатор – 4 000 руб., расходы на проведение оценки – 10 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 2 902 руб., всего – 1 026 502 руб. В удовлетворении остальной части требований суд отказал. С ответчика в доход бюджета Гатчинского муниципального района взыскана государственная пошлина в размере 10 866 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. решение отменено в части отказа во взыскании компенсации морального вреда и штрафа, с ответчика в пользу Нефедова С.В. взысканы компенсация морального вреда – 20 000 руб., штраф – 250 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 2 902 руб. С ответчика в доход бюджета Гатчинского муниципального района взыскана государственная пошлина – 10 646 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 г. решение суда первой инстанции в неотменённой части и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об изменении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определения судебной

коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 г. в части размера взысканного штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 февраля 2022 г. в результате схода (падения) льда с крыши многоквартирного жилого дома 2/58, литера А, по пер. Щербакова в г. Санкт-Петербурге повреждён принадлежащий Нефедову С.В. автомобиль «Jeep Commander».

Ответчик является управляющей организацией указанного жилого дома на основании договора управления от 27 декабря 2019 г.

22 марта 2022 г. Нефедов С.В. направил ответчику претензию о возмещении ущерба, которая оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции признал за истцом право на возмещение материального ущерба в названном выше размере, однако отказал во взыскании компенсации морального вреда и штрафа, указав, что на данные

правоотношения законодательство о защите прав потребителей не распространяется.

Отменяя решение суда в части отказа во взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд апелляционной инстанции указал на то, что в силу пункта 2 статьи 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) положения данного закона распространяются на спорные правоотношения, в связи с чем взыскал компенсацию морального вреда и штраф, снизив размер штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы, находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части снижения размера штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

Апелляционное определение в части применения к спорным правоотношениям Закона о защите прав потребителей и взыскания на этом основании компенсации морального вреда и штрафа вступило в законную силу и в этой части не обжалуется, за исключением размера штрафа.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф является разновидностью неустойки.

В силу статьи 333 названного кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 72 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено также, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (части 1 и 2 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основанием для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, может являться уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из приведённых выше правовых норм и разъяснений размер штрафа, подлежащего взысканию с лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления с его стороны.

Данные положения не были учтены судом апелляционной инстанции, снизившим размер штрафа по собственной инициативе, поскольку ответчик о снижении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлял.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение не было исправлено кассационным судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным изменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 г. в части размера присуждённого штрафа.

С учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции, по материально-правовым требованиям в пользу истца взысканы возмещение ущерба в размере 1 009 600 руб., возмещение расходов на эвакуатор – 4 000 руб., расходов на

оценку – 10 000 руб. и компенсация морального вреда – 20 000 руб., а всего – 1 043 600 руб., соответственно размер штрафа с этих сумм составляет 521 800 руб.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 г. в части взыскания штрафа изменить, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евро Сити» в пользу Нефедова Сергея Валентиновича штраф в размере 521 800 (пятисот двадцати одной тысячи восьмисот) руб.

Председательствующий

Судьи