



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-4СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
Судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

с участием: прокурора Федченко Ю.А.,
осужденных Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т.,
защитников - адвокатов Алиева А.Г.о, Гоголева А.И., Василькова
А.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам адвоката Кузнецова В.П. в защиту осужденного
Салаева А.М., адвоката Гоголева А.И. в защиту осужденного Ахмедова Р.Ф.,
адвоката Василькова А.Е. в защиту осужденного Сатторова О.Т. на приговор
Свердловского областного суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное
определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая
2023 года.

По приговору Свердловского областного суда от 29 декабря 2022
года:

Сатторов Орифжон Турсунбоевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

16.04.2019 Суксунским районным судом Пермского края по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году ограничения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год;
19.05.2022 Вторым Западным окружным военным судом по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ (в редакции ФЗ от 02.11.2013 № 302-ФЗ), ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 06.07.2016 № 375-ФЗ), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 24.11.2014 № 370-ФЗ), ч. 1.1 ст. 205.1, ч. 1 ст. 209, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п.п. «а», «б» ч. 4, ст. 162, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3,5 ст. 69, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 22 года с отбыванием первых 8 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 800 000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года 6 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год,

признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных:

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизодам от 03.07.2018, 13.02.2019) к 11 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год за каждое преступление;

- ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 370-ФЗ) к 6 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей;

- п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизодам от 03.10.2018, 04.10.2018, 02.04.2019) к 12 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год за каждое преступление.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Сатторову О.Т. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет со штрафом в размере 300 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору от 19.05.2022г Сатторову О.Т. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 27 лет со штрафом в размере 900 000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в течение первых 8 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в исправительной колонии строгого режима, с установлением конкретных ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ, а также с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания

Сатторова О.Т. под стражей по настоящему делу, а также наказания, отбытого по приговору суда от 19.05.2022 со дня его задержания 29.04.2019 до дня вступления настоящего приговора в законную силу из расчета один день за один день;

Ахмедов Руслан Фаиг оглы, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 19.05.2022 Вторым Западным окружным военным судом по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ (в редакции ФЗ от 02.11.2013 № 302-ФЗ), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 24.11.2014 № 370-ФЗ), ч. 2 ст. 209 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 17 лет с отбыванием 6 лет в тюрьме, остального срока в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 300 000 рублей.

признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных:

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по 2 эпизодам от 03.07.2018, 13.02.2019) к 10 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей за каждое преступление;

- ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 370-ФЗ) к 6 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей;

- п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по 3 эпизодам от 03.10.2018, 04.10.2018, 02.04.2019) к 11 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей за каждое преступление.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Ахмедову Р.Ф. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет со штрафом в размере 300 000 рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору от 19.05.2022г Ахмедову Р.Ф. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 22 года, со штрафом в размере 500 000 рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в течение первых 6 лет в тюрьме, оставшегося срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания Ахмедова Р.Ф. под стражей по настоящему делу и наказания, отбытого по первому приговору суда от 19.05.2022 со дня его задержания 29.04.2019 до дня вступления настоящего приговора в законную силу из расчета один день за один день;

Салаев Адыль Могафилович. [REDACTED]

[REDACTED] судимый 19.05.2022 Вторым Западным окружным военным судом по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ (в редакции ФЗ от 02.11.2013 302-ФЗ), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 24.11.2014 № 370-ФЗ), ч. 2 ст. 209 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 200 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 150 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с наказанием, назначенным по приговору от 19.05.2022г Салаеву А.М. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет, со штрафом в размере 300 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 9 месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в течение первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в исправительной колонии строгого режима, с установлением конкретных ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания Салаева А.М. под стражей по настоящему делу и наказания, отбытого по первому приговору суда от 19.05.2022 со дня его задержания 29.04.2019 до дня вступления настоящего приговора в законную силу из расчета один день за один день.

По этому же приговору осужден Рагимов Низами Иса оглы, судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Постановлено взыскать в доход федерального бюджета процессуальные издержки:

- с Салаева А.М. в сумме 14 835 рублей,
- с Ахмедова Р.Ф. в сумме 85 746 рублей 30 копеек,
- с Сатторова О.Т. в сумме 191 161 рубль 40 копеек.

с Сатторова О.Т., Ахмедова Р.Ф. и Рагимова Н.И. в пользу В [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба солидарно с осужденным приговором Свердловского областного суда от 23.12.2021 Гусейновым Р.М. 490 000 рублей.

В удовлетворении гражданского иска Н [REDACTED] к Рагимову Н.И. о возмещении ущерба от хищения отказано.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года приговор в отношении Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т., посредством видеоконференц-связи, защитников - адвокатов Кузнецова В.П., Гоголева А.И., Василькова А.Е., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения изменить, исключить из назначенного Сатторову О.Т. на основании ч.5 ст.69 УК РФ наказания - дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, а также в виде ограничения свободы, снизив назначенное дополнительное наказание в виде ограничения свободы до 1 года 6 месяцев, смягчить Салаеву А.М. дополнительное наказание в виде ограничения свободы, назначенное на основании ч.5 ст.69 УК РФ до 1 года 6 месяцев с установленными ограничениями, перечисленными в приговоре, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Ахмедов Р.Ф., Салаев А.М. и Сатторов О.Т. признаны виновными в совершении ряда преступлений:

разбойном нападении 2 апреля 2019 года на К [] и хищении 20 миллионов рублей;

Сатторов и Ахмедов - в разбойных нападениях 3 июля 2018 года на В [] и хищении 570 000 рублей, 3 октября 2018 года на Д [] и [] и хищении 7 491 500 рублей, 4 октября 2018 года на М [] и хищении 5 миллионов рублей, 13 февраля 2019 года на Ц [] и С [] и хищении 3 000 рублей, в незаконном приобретении, перевозке, ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, организованной группой.

Как установлено судом, все нападения также были совершены в составе организованной группы в г. Екатеринбурге при обстоятельствах и квалифицирующих признаках, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Кузнецов В.П. в защиту осужденного Салаева А.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и подлежащими отмене; указывает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном и другими нарушениями уголовно-процессуального закона; государственный обвинитель в выступлении неоднократно называл фамилию Салаева по

эпизодам обвинения, которые ему не вменялись, тем самым дискредитировал Салаева перед присяжными заседателями; по его мнению, вопросный лист сформулирован председательствующим с нарушением закона, поставленные вопросы были многосложными для их восприятия присяжными заседателями, содержали обвинительный уклон (вопрос № 67), в то же время не были включены вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности подсудимого, в напутственном слове председательствующий изложил доказательства и доводы только стороны обвинения, тогда как доводы защиты оставил без внимания; считает, что при рассмотрении дела была нарушена тайна совещательной комнаты, поскольку после передачи старшиной вопросного листа с ответами присяжных заседателей, председательствующий без оглашения вердикта удалился из зала суда, а вернувшись в зал заседаний, обратил внимание старшины на некоторые вопросы, после чего коллегия присяжных повторно удалилась в совещательную комнату; полагает, что систематические нарушения стороны обвинения и председательствующего оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей и могли повлиять на содержание ответов при вынесении вердикта. Просит судебные решения в отношении Салаева отменить, вынести оправдательный приговор;

- адвокат Гоголев А.И. в защиту осужденного Ахмедова Р.Ф. считает приговор и апелляционное определение незаконными и подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона; государственный обвинитель систематически нарушал требования УПК РФ, доводил до сведения присяжных заседателей информацию, не относящуюся к обстоятельствам, подлежащим исследованию с их участием, не имеющую отношения к доказательствам, допускал высказывания, способные вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении подсудимых, однако председательствующий не реагировал в должной мере на такие нарушения; полагает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, поскольку председательствующим отклонялись вопросы стороны защиты о наличии обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление; вопросы перед присяжными заседателями сформулированы председательствующим с обвинительным уклоном, сложными для восприятия присяжными заседателями; утверждает, что в напутственном слове председательствующий привел доводы только стороны обвинения, тогда как доводы защиты оставил без внимания; считает, что при рассмотрении дела была нарушена тайна совещательной комнаты, поскольку после передачи старшиной вопросного листа с ответами присяжных заседателей, председательствующий без оглашения вердикта удалился из зала суда, а вернувшись в зал заседаний, обратил внимание старшины на некоторые вопросы, после чего коллегия присяжных повторно удалилась в совещательную комнату. Просит судебные решения в отношении Ахмедова отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;

- адвокат Васильков А.Е. в защиту осужденного Сатторова О.Т. указывает, что дело рассмотрено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона; стороной обвинения систематически нарушались требования УПК РФ, государственный обвинитель доводил до сведения присяжных заседателей информацию, не относящуюся к обстоятельствам, подлежащим исследованию с их участием и не имеющую отношения к доказательствам, допускал высказывания, способные вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении Сатторова, оказывая таким образом незаконное воздействие на присяжных заседателей, что могло повлиять на вердикт присяжных; указывает, что вопросный лист сформулирован председательствующим с обвинительным уклоном, отклонены вопросы стороны защиты о наличии обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление; полагает, что при рассмотрении дела была нарушена тайна совещательной комнаты, поскольку после передачи старшиной присяжных заседателей вопросного листа с ответами, председательствующий без оглашения вердикта удалился из зала суда, а вернувшись в зал заседаний, не огласил вердикт, а вернул присяжных заседателей в совещательную комнату. Просит судебные решения в отношении Сатторова отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на жалобы адвокатов, государственный обвинитель, указывая на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Вопреки доводам жалоб, в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания.

Данных о том, что государственным обвинителем было оказано воздействие на присяжных заседателей, на что указывается в жалобах, а председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Сторонам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по предъявленному Ахмедову Р.Ф., Салаеву А.М. и Сатторову О.Т. обвинению на основании оценки только исследованных в процессе судебного разбирательства доказательств.

Как следует из протокола судебного заседания, действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими в процессе процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения об их уточнении. Замечания и предложения сторон были заслушаны председательствующим, после чего в совещательной комнате с учетом проведенного судебного следствия и позиции сторон вопросы были окончательно сформулированы.

Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Ахмедову Р.Ф., Салаеву А.М. и Сатторову О.Т. обвинения.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств, сделать вывод о виновности или невиновности Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т. в совершении инкриминированных преступлений. При этом присяжные заседатели при положительном ответе на поставленные вопросы с учетом позиции защиты были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Доводы жалоб о нарушении тайны совещательной комнаты являются несостоятельными.

В соответствии с положениями ч.2 ст.345 УПК РФ старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, после чего коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Согласно протоколу судебного заседания, после передачи старшиной присяжных заседателей председательствующему вопросного листа с внесенными в него ответами, председательствующий указал на его неясность и предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. После возвращения коллегии

присяжных заседателей в зал судебного заседания, старшиной присяжных заседателей был провозглашен вердикт, как того требует закон.

При таких данных тайна совещания присяжных заседателей не нарушена. Доводы о замене председательствующим вопросного листа являются предположением и не подтверждаются материалами дела.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т. в совершении инкриминированных им преступлений.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену приговора на основании вердикта присяжных заседателей, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденных Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Ахмедову Р.Ф., Салаеву А.М. и Сатторову О.Т. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ у осужденных не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Сатторова О.Т. и Ахмедова Р.Ф. суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учел состояние здоровья, наличие у Ахмедова Р.Ф. малолетнего ребенка и престарелых родителей, один из которых является инвалидом 3 группы.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Салаева А.М., суд в соответствии с п. «г» ч. 1, ч. 2 ст. 61, ст. 65 УК РФ учел состояние здоровья подсудимого, наличие у него четверых малолетних детей, пожилых родителей, признание его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений и позволяющих применить положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Ахмедову Р.Ф., Салаеву А.М. и Сатторову О.Т. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Ахмедова Р.Ф., Салаева А.М. и Сатторова О.Т. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Вместе с тем, апелляционным определением Апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 года приговор Второго Западного окружного военного суда от 19 мая 2022 года в отношении Сатторова Орифжона Турсунбоевича и Салаева Адыль Могафиловича изменен, исключено из приговора назначенное Сатторову О.Т. по ч. 1 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, трём преступлениям, предусмотренным п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по каждому из трёх эпизодов - от 12 мая 2017 года, от 14 сентября 2017 года и от 5 сентября 2018 года), наказание в виде ограничения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено Сатторову О.Т. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ), ч. 1.1 ст. 205.1, ч. 3 ст. 30, п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и трёх преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 15 лет со штрафом в размере 600 000 рублей;

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ с применением п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и не отбытой части наказания по приговору Суксунского районного суда Пермского края от 16 апреля 2019 года назначено Сатторову О.Т. наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 2 месяца со штрафом в размере 600 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205.5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 года № 302-ФЗ), ч. 1 ст. 209 УК РФ и ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ), назначено Сатторову О.Т. наказание путём частичного сложения назначенных

наказаний в виде лишения свободы на срок 15 лет со штрафом в размере 350 000 рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения приговора Суксунского районного суда Пермского края, наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, назначено Сатторову О.Т. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 22 года, из которых 8 лет с отбыванием в тюрьме, а оставшейся части срока – в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 800 000 рублей;

исключено назначенное Салаеву А.М. по п. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод от 14 сентября 2017 года) наказание в виде ограничения свободы; смягчено назначенное Салаеву А.М. по ч.2 ст.209 УК РФ наказание в виде ограничения свободы до 9 месяцев;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205.5 УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 года № 302-ФЗ), ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ) и п. «а», «б» ч. 4 ст., 162 УК РФ (эпизод от 14 сентября 2017 года) назначено Салаеву А.М. окончательное наказание путём частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 11 лет, из которых 5 лет с отбыванием в тюрьме, а оставшейся части срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей и ограничением свободы на срок 9 месяцев с установлением по ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанностей.

В остальном приговор оставлен без изменения.

При таких данных, с учетом внесенных в приговор Второго Западного окружного военного суда от 19 мая 2022 года изменений, судебные решения в отношении Салаева А.М. и Сатторова О.Т. подлежат изменению:

подлежит исключению из назначенного Сатторову О.Т. на основании ч.5 ст.69 УК РФ наказания - дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, а также снижению дополнительное наказание в виде ограничения свободы до 1 года 6 месяцев с установленными ограничениями и возложенной обязанностью;

снизить Салаеву А.М. срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенного на основании ч.5 ст.69 УК РФ до 1 года 6 месяцев с установленными ограничениями и возложенной обязанностью.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Салаева А.М. и Сатторова О.Т. в остальном, а также в отношении Ахмедова Р.Ф., не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14, ст. 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Свердловского областного суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года в отношении **Сатторова Орифжона Турсунбоевича и Салаева Адыль Могафиловича** изменить:

исключить из назначенного Сатторову О.Т. на основании ч.5 ст.69 УК РФ наказания - дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, снизить дополнительное наказание в виде ограничения свободы до 1 года 6 месяцев с установленными ограничениями и возложенной обязанностью;

снизить Салаеву А.М. дополнительное наказание в виде ограничения свободы, назначенное на основании ч.5 ст.69 УК РФ до 1 года 6 месяцев с установленными ограничениями и возложенной обязанностью.

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Салаева А.М. и Сатторова О.Т., а также в отношении **Ахмедова Руслана Фаиг оглы** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи