



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД24-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чупоршнева Р.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 03 ноября 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 24 января 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года, вынесенные в отношении Чупоршнева Романа Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 03 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 24 января 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года, Чупоршнев Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чупоршнев Р.А. просит отменить судебные акты, считая их незаконными, дело направить на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Чупоршнева Р.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он 04 апреля 2022 года около 12 часов 30 минут, находясь на лестничной площадке между первым и вторым этажами дома № [] по пр. Бадигина в г. Архангельске, в ходе конфликта с Ф [] нанес ему побои, а именно толкнул в область груди, зажал голову рукой и нанес кулаком около 5-6 ударов в область затылка, повалил на пол и нанес около 3-4 ударов по голове, причинив Ф [] физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); рапортом командира отделения 3-й роты ОБ ППСП УМВД России по г. Архангельску (л.д. 97); заявлением Ф [] его письменными объяснениями и показаниями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 14-16); письменными объяснениями Чупоршнева Р.А., в которых он не оспаривал, что толкнул Ф [] и что их конфликт перешел в борьбу (л.д. 11); актом № 3074 судебно-медицинского освидетельствования Ф [] от 21 октября 2022 года (л.д. 12-13); актом № 1457 судебно-медицинского освидетельствования Ф [] от 25 мая 2022 года (л.д. 26-27); видеозаписью и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что Чупоршнев Р.А. ударов Ф [] не наносил, своего подтверждения в ходе производства по делу не нашел.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, в том числе об отсутствии в действиях Чупоршнева Р.А. состава административного правонарушения, поскольку конфликт начал первым Ф [] который первым начал его толкать, были предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Чупоршнева Р.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что в ходе ссоры Чупоршнев Р.А. толкнул Ф [] и нанес ему несколько ударов в область головы, что причинило ему физическую боль, установлено судебными инстанциями на основании перечисленных выше доказательств.

Перечисленные доказательства согласуются со сведениями, изложенными в акте судебно-медицинского исследования, согласно которому обнаруженные у Ф [] телесные повреждения в виде кровоизлияния глазничных и подглазничных областей и кровоизлияния центрального отдела теменной и затылочной области образовались от ударных воздействий твердого тупого предмета (предметов); кровоизлияния глазничных и подглазничных областей образовались в период до трех суток до момента осмотра 06 апреля 2022 года.

При этом локализация обнаруженных у потерпевшего повреждений соответствует его объяснениям, показаниям относительно области нанесения ударов.

Указанные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства, изложены в обжалуемых судебных актах.

Вопреки доводам в жалобе, положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы.

В силу данной нормы не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно

угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Вместе с тем оснований для вывода о том, что вмененное Чупоршневу Р.А. административное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, не имеется, материалы дела об административном правонарушении доказательств тому не содержат.

Судебные инстанции правомерно не нашли оснований для вывода о том, что действия Чупоршнева Р.А. носили вынужденный характер, и о том, что ему угрожала опасность, которая не могла быть устранена иными средствами, учитывая при этом, что по смыслу статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях опасность, угрожающая личности и иным интересам, должна быть реальной; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение, - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Чупоршнева Р.А. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Чупоршнева Р.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Чупоршнев Р.А. при составлении протокола участие принимал, ему разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения, с протоколом он ознакомлен, реализовал право давать объяснения, копию протокола получил.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, они не опровергают наличие в действиях Чупоршнева Р.А. объективной стороны состава административного правонарушения,

предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не влекут отмену обжалуемых судебных актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 03 ноября 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 24 января 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года, вынесенные в отношении Чупоршнева Романа Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Чупоршнева Р.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев