



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД24-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Антонова А.С. на вступившие в законную силу постановление заместителя командира взвода 1 роты в составе ОСБ ДПС ГИБДД по Республике Бурятия от 19 октября 2022 года № 18810003222030363801, решение судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 30 января 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 02 марта 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 года, вынесенные в отношении Антонова Антона Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя командира взвода 1 роты в составе ОСБ ДПС ГИБДД по Республике Бурятия от 19 октября 2022 года № 18810003222030363801, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 30 января 2023 года, решением судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 02 марта 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 года, Антонов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Антонов А.С. выражает несогласие с постановлением должностного лица от 19 октября 2022 года № 18810003222030363801 и состоявшимся в порядке его обжалования судебными актами, ставит вопрос об их отмене, полагая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования вышеуказанных актов, которое рассмотрению не подлежит, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для подачи жалобы на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия В [] [] извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Антоновым А.С. жалобы, в установленный срок возражения на указанную жалобу не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы в силу следующего.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования указанных Правил, сигналов светофора и разметки.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения определено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Положения пункта 8.3 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства при выезде на дорогу с прилегающей территории уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 данного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, 19 октября 2022 года в 18 часов 15 минут на ул. Терешковой, 50 в г. Улан-Удэ, Антонов А.С., управляя транспортным средством «Nissan», государственный регистрационный знак [], при выезде с прилегающей территории в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения и дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» не уступил дорогу движущемуся по ней и пользующемуся преимущественным правом движения транспортному средству «Toyota»,

государственный регистрационный знак [] [] под управлением водителя В [] допустив столкновение транспортных средств.

Факт невыполнения Антоновым А.С. требований пункта 8.3 Правил дорожного движения установлен на основании совокупности собранных по делу доказательств, а именно: протокола об административном правонарушении; схемы места дорожно-транспортного происшествия; показаний свидетелей и иных материалов дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В ходе производства по делу установлено, что Антонов А.С. не убедился в безопасности совершаемого им маневра, требования пункта 8.3 Правил об обязанности уступить при выезде на дорогу с прилегающей территории дорогу транспортным средствам, движущимся по ней, не выполнил, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Антонова А.С., сводящиеся к тому, что в момент столкновения он уже находился в крайней правой полосе дороги, а потому не создавал помех для движения, и именно водитель В [] совершил с ним столкновение, были предметом рассмотрения судей нижестоящих инстанций и обоснованно отклонены с учетом исследования представленных в материалы дела доказательств.

Ссылки жалобы на нарушение вторым участником дорожно-транспортного происшествия В [] требований Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям иных лиц и делать выводы об их виновности.

Совокупность перечисленных выше доказательств и обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, свидетельствуют о том, что Антонов А.С., осуществляя выезд с прилегающей территории, не уступил дорогу (создал помеху) транспортному средству под управлением водителя В [] движущемуся по ней и имеющему преимущественное право движения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Антонова А.С. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Антонову А.С. в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя командира взвода 1 роты в составе ОСБ ДПС ГИБДД по Республике Бурятия от 19 октября 2022 года № 18810003222030363801, решение судьи Октябрьского районного суда

г. Улан-Удэ от 30 января 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 02 марта 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 года, вынесенные в отношении Антонова Антона Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Антонова А.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев