



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№12-УД24-1-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
с участием:
прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Давыдова Д.В.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденного **Давыдова Дениса Владимировича** по его кассационной жалобе на определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Давыдова Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения определения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Давыдов Д.В.,

ранее судимый, осужден:

по ч.3 ст.354.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 2 года,

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору от 31 июля 2023 г., - к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года адвокату Прудовской Н.В. из средств федерального бюджета выплачено вознаграждение в сумме 4718 рублей за осуществление защиты осужденного Давыдова Д.В. в суде апелляционной инстанции по назначению суда.

Указанная сумма взыскана с осужденного Давыдова Д.В. в доход федерального бюджета.

В кассационной жалобе осужденный Давыдов Д.В. выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам о взыскании с него в доход федерального бюджета расходов на оплату труда адвоката Прудовской, поскольку о назначении адвоката он не ходатайствовал, напротив, устно выразил отказ от помощи защитника. Считает, что адвокат не выполнил в полном объеме свои обязанности, поскольку не выступил в последнем слове.

На основании изложенного просит определение отменить.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, материалы уголовного дела, Судебная коллегия считает, что таких нарушений при принятии решения в отношении осужденного не допущено.

19 декабря 2023 года судебной коллегией по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции рассматривалось уголовное дело в отношении Давыдова по кассационным жалобам его и адвоката Акуловой на приговор Верховного Суда Республики Марий-Эл от 28 сентября 2023 года.

Согласно ч.1 ст.389.13 УПК РФ производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном главами 35 - 39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными

настоящей главой.

Из содержания вышеприведенной нормы закона и ч.1 ст.51 УПК РФ следует, что участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если осужденный не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, то есть по своей инициативе и в письменном виде.

В соответствии с данными нормами закона для защиты осужденного Давыдова в суде апелляционной инстанции был назначен защитник – адвокат Прудовская.

Определением судебной коллегии по уголовным делам от 19 декабря 2023 года адвокату Прудовской из средств федерального бюджета выплачено вознаграждение в сумме 4718 рублей.

Указанная сумма в порядке регресса взыскана с осужденного в доход федерального бюджета.

Согласно ч.4 ст.132 УПК РФ если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Ссылаясь на указанное положение закона, Давыдов утверждает, что не ходатайствовал о назначении адвоката, в связи с чем считает взыскание с него процессуальных издержек незаконным.

Между тем, доводы осужденного в этой части опровергаются материалами уголовного дела.

Согласно протоколу судебного заседания Давыдов выразил свое согласие на оказание юридической помощи в суде апелляционной инстанции адвокатом Прудовской (т.4 л.д.216) и в ходе судебного процесса от помощи данного адвоката не отказывался.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, выслушав мнение осужденного, принимая во внимание, что он является трудоспособным, суд обоснованно возложил на него процессуальные издержки.

Сумма взыскания определена правильно.

Доводы осужденного об оказании ему адвокатом Прудовской некачественной юридической помощи несостоятельны, поскольку из протокола судебного заседания следует, что защитник в полном объеме выполнил возложенные на него обязанности по защите, поддерживая позицию Давыдова и активно участвуя в судебном заседании.

Неучастие адвоката в последнем слове не может оцениваться как недостаток защиты, поскольку положениями ст.ст.389.14 УПК РФ предусмотрено выступление адвоката в стадии прений сторон, а последнее слово предоставляется лишь лицу, в отношении которого проверяется судебное решение.

Из протокола судебного заседания следует, что процедура, предусмотренная данной нормой закона, судом соблюдена.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии о взыскании с Давыдова процессуальных издержек следует признать законным и обоснованным, а осужденному Давыдову - отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года в отношении **Давыдова Дениса Владимировича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

