



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ24-2-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Сетелем Банк» об оспаривании решения финансового уполномоченного по кассационной жалобе финансового уполномоченного в сферах кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей финансового уполномоченного Корнеева А.А. и Игнатова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Драйв Клик Банк» Курдюкова И.С. и Кириллову М.С., представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» Поталова А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Сетелем Банк» (в настоящее время – ООО «Драйв Клик Банк») обратилось в суд с названным заявлением, полагая решение финансового уполномоченного принятым при неверном применении норм права, а также указывая, что потребителем пропущен срок исковой давности.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 19 октября 2022 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 февраля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым решение финансового уполномоченного от 27 июля 2022 г., вынесенное по обращению Филитова П.А., признано незаконным и отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения, определения кассационного суда общей юрисдикции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 января 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 25 февраля 2018 г. между ООО «Сетелем Банк» и Филитовым П.А. заключён кредитный договор сроком до 7 марта 2023 г.

Согласно приложению № 1 к заявлению о предоставлении кредита Филитов П.А. выразил желание на приобретение предлагаемых ему дополнительных услуг, в том числе по добровольному личному страхованию, путём подключения к Программе коллективного добровольного страхования заёмщиков финансовой организации на основании договора, заключённого ООО «Сетелем Банк» с ООО «СК «Сбербанк страхование жизни» (далее – Программа страхования).

Подписав заявление, Филитов П.А. подтвердил своё согласие быть застрахованным по договору коллективного страхования, заключённому

между ООО «Сетелем Банк» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни», страховыми рисками по которому являются: 1) смерть застрахованного лица по любой причине; 2) инвалидность застрахованного лица по любой причине с установлением I или II группы инвалидности. Срок страхования определён с 25 февраля 2018 г. по 7 марта 2023 г.

По условиям заявления плата за подключение к Программе страхования составляет 63 246 руб. 48 коп. за весь срок страхования, страховая сумма – 479 140 руб.

На основании п. 13 заявления на страхование Филитов П.А. просил банк включить сумму платы за подключение к Программе страхования за весь срок страхования в сумму кредита, что и было сделано.

26 февраля 2018 г. банк произвёл единовременное списание со счёта Филитова П.А. платы за присоединение к Программе страхования, перечислив ООО СК «Сбербанк страхование жизни» страховую премию за подключение Филитова П.А. к коллективному договору добровольного страхования в размере 6 324 руб. 65 коп.

Таким образом, плата за услуги самого банка составила 56 921 руб. 83 коп. за весь срок страхования.

31 декабря 2019 г. Филитовым П.А. досрочно погашен кредит в полном объёме.

2 марта 2020 г. в ООО «Сетелем Банк» поступило заявление от заёмщика с просьбой вернуть плату за подключение к Программе страхования.

5 марта 2020 г. ООО «Сетелем Банк» отказало Филитову П.А. в возврате уплаченной суммы.

После направления потребителем повторной претензии от банка также последовал отказ.

Решением финансового уполномоченного от 27 июля 2022 г. требования Филитова П.А. удовлетворены частично: с ООО «Сетелем Банк» в его пользу взыскана плата за услугу по присоединению к Программе страхования в размере 36 006 руб. 8 коп.

Отказывая в признании указанного решения финансового уполномоченного незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что услуга по присоединению Филитова П.А. к Программе страхования является длящейся. Принимая во внимание положения Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите), а также факт досрочного погашения заёмщиком кредита в полном объёме, суд согласился с выводами финансового уполномоченного о необходимости взыскания с финансовой организации в пользу потребителя суммы пропорционально неистёкшему периоду осуществления этой услуги.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении требований в полном объёме, суд апелляционной инстанции

указал, что, подписывая заявление, Филитов П.А. выразил своё согласие быть застрахованным по Программе страхования, банком ему была предоставлена достоверная и полная информация о составных частях платы за включение в Программу страхования, а услуга, оказываемая банком, является неделимой.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 7 Закона потребительском кредите, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заёмщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заёмщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заёмщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заёмщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заёмщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заёмщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заёмщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Аналогичное правило содержится в ст. 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе её оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понёс до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

Соответственно, если плата за услугу внесена предварительно, то исполнитель обязан возратить потребителю уплаченную сумму за вычетом оплаты фактически понесённых им расходов.

При делящейся услуге, если не доказано иное, исполнитель обязан вернуть потребителю плату за неистёкший период оказания этой услуги.

По общему правилу при отказе потребителя от услуги обязанность доказать фактические расходы на её исполнение и их размер лежит на исполнителе.

В соответствии с п. 2.1.1 Условий участия в Программе страхования в рамках указанной программы банк организывает страхование клиента путём заключения в качестве страхователя со страховщиком договора страхования.

Согласно п. 2.1.6 указанных Условий за подключение к Программе страхования клиент уплачивает банку плату, которая состоит из платы за организацию страхования и компенсации расходов банка на оплату страховой премии страховщику.

Из п. 2.1.8 названных Условий следует, что услуга банка по подключению к программе страхования заключается в уплате банком, как страхователем, страховой премии страховщику.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства, а также дав толкование условиям договора, пришёл к выводу о том, что плата за услуги банка по подключению к Программе страхования внесена за весь период оказания этой услуги, а следовательно, потребитель вправе был отказаться от неё в связи с досрочным погашением кредита и прекращением отношений с банком как с кредитором. При этом судом признан правильным вывод финансового уполномоченного о прекращении договора страхования в отношении Филитова П.А., поскольку возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска для имущественных интересов заёмщика прекратилось.

Доказательств фактического размера расходов по оказанию услуги потребителю банком не представлено.

Решением финансового уполномоченного с ООО «СК «Сбербанк страхование жизни» взыскана часть страховой премии за неистёкший период страхования в размере 3 969 руб. 69 коп., а с ООО «Сетелем Банк» – часть платы за оказание услуги по обеспечению этого страхования за тот же период в размере 36 006 руб. 08 коп.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно и в соответствии с приведёнными выше нормами материального права признал законным и обоснованным решение финансового уполномоченного о взыскании части платы за неистёкший период оказания банком услуги, от которой потребитель отказался, а у суда апелляционной инстанции отсутствовали предусмотренные статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда первой инстанции.

Доводы суда апелляционной инстанции о «неделимости» услуги банка не основаны на каких-либо нормах материального права и условиях договора.

При этом апелляционное определение не содержит никакого обоснования для оставления у банка платы в размере 36 006 руб. 08 коп. при прекращении у заёмщика отношений как по кредитному договору, так и по договору страхования, а соответственно, и по оказанию иных, связанных с этим услуг.

Каких-либо нарушений судом первой инстанции норм процессуального права существенного характера из материалов дела не усматривается и суды апелляционной и кассационной инстанций на такие нарушения не ссылались.

В соответствии с п. 1 ст. 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе, как постановленное в соответствии с нормами гражданского законодательства, подлежащими применению к сложившимся правоотношениям, и требованиями процессуального закона.

Руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. отменить, оставить в силе решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 19 октября 2022 г.

Председательствующий

Судьи