



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-73-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску Оганесовой Татьяны Сергеевны к администрации г. Ростова-на-Дону, департаменту имущественно-земельных отношений администрации г. Ростова-на-Дону о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности по кассационной жалобе Оганесовой Татьяны Сергеевны на решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Оганесовой Т.С. Аракелова Л.Э., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя департамента имущественно-земельных отношений администрации г. Ростова-на-Дону Андрусенко Н.А., представителей администрации г. Ростова-на-Дону Галкину А.Е., Колесникову Г.Ю., также являющуюся представителем департамента координации строительства и перспективного развития г. Ростова-на-Дону, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Оганесова Т.С. обратилась в суд с иском к администрации г. Ростова-на-Дону, департаменту имущественно-земельных отношений администрации г. Ростова-на-Дону о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, указывая, что МКП «Объединённая дирекция строящихся объектов г. Ростова-на-Дону» не была полностью погашена имеющаяся перед Оганесовой Т.С. задолженность и отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. Истец полагала, что в таком случае у администрации г. Ростова-на-Дону возникла субсидиарная ответственность по обязательствам своего казённого предприятия.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 января 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 октября 2020 г. с МКП «Объединённая дирекция строящихся объектов г. Ростова-на-Дону» в пользу Оганесовой Т.С. взысканы денежные средства.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист и предъявлен в Федеральную службу судебных приставов России.

31 марта 2021 г. возбуждено исполнительное производство.

28 января 2022 г. судебным приставом исполнителем производство по исполнительному листу окончено в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. В ходе исполнительного производства с должника взыскано всего 13 454 руб. 38 коп.

В соответствии с п. 1.1 устава МКП «Объединённая дирекция строящихся объектов г. Ростова-на-Дону» (далее также – Предприятие) основано на праве оперативного управления, создано в соответствии с Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» на основании постановления мэра г. Ростова-на-Дону от 27 декабря 2005 г. № 1970 путём реорганизации в форме преобразования муниципального учреждения «Департамент строительства г. Ростова-на-Дону» и является его правопреемником в соответствии с передаточным актом.

Учредителем и собственником имущества Предприятия является муниципальное образование «Город Ростов-на-Дону» (п. 1.2 устава).

Казённое предприятие находится в ведении департамента координации строительства и перспективного развития г. Ростова-на-Дону (п. 1.3 устава).

Функции и полномочия собственника имущества Предприятия осуществляют департамент координации строительства и перспективного развития г. Ростова-на-Дону и департамент имущественно-земельных отношений г. Ростова-на-Дону (п. 1.4. устава).

Согласно п. 1.5. устава казённое предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что для привлечения собственника Предприятия к субсидиарной ответственности истцом должны быть представлены доказательства недостаточности имущества у МКП «Объединённая дирекция строящихся объектов г. Ростова-на-Дону», чего сделано не было.

По мнению суда, прекращение исполнительного производство в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и безрезультатность всех принятых судебным приставом мер по отысканию его имущества, сами по себе не свидетельствуют о наличии достаточных оснований для привлечения муниципального образования «Город Ростов-на-Дону» к субсидиарной ответственности по обязательствам казённого предприятия, которое до настоящего времени является действующим юридическим лицом, не ликвидировано и за ним в реестре

муниципального имущества значатся объекты недвижимого имущества и земельные участки.

Суд также принял во внимание, что истец не лишён возможности повторно предъявить исполнительный документ к исполнению.

Апелляционная инстанция с выводами суда первой инстанции согласилась, отметив, что доводы о субсидиарной ответственности муниципального образования основаны на неверном толковании норм права, поскольку должником является муниципальное казённое предприятие (коммерческое юридическое лицо), а не учреждение (некоммерческое юридическое лицо).

С данными выводами нижестоящих судов согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации унитарным предприятием признаётся коммерческая организация, не наделённая правом собственности на закреплённое за ней собственником имущество. В организационно-правовой форме унитарных предприятий действуют государственные и муниципальные предприятия. В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, на базе государственного или муниципального имущества может быть создано унитарное казённое предприятие (казённое предприятие).

Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (п. 2).

В силу п. 6 названной статьи собственник имущества унитарного предприятия, за исключением собственника имущества казённого предприятия, не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия. Собственник имущества казённого предприятия несёт субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» в Российской Федерации создаются и действуют следующие виды унитарных предприятий: унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, – федеральное государственное предприятие и государственное

предприятие субъекта Российской Федерации (далее также – государственное предприятие), муниципальное предприятие; унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления, – федеральное казённое предприятие, казённое предприятие субъекта Российской Федерации, муниципальное казённое предприятие (далее также – казённое предприятие).

Согласно п. 2 ст. 7 названного закона Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование не несут ответственность по обязательствам государственного или муниципального предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. В указанных случаях на собственника при недостаточности имущества государственного или муниципального предприятия может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казённых предприятий при недостаточности их имущества (п. 3).

Из приведённых норм права следует, что по общему правилу Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование не несут субсидиарную ответственность по обязательствам унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения. Исключения составляют случаи несостоятельности (банкротства) государственных или муниципальных предприятий, вызванные их собственником, и имущества которых недостаточно для исполнения обязательств.

Субсидиарная ответственность по обязательствам унитарного предприятия возлагается на Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации, муниципальное образование в том случае, когда унитарное предприятие основано на праве оперативного управления и является казённым. При недостаточности имущества казённого предприятия субсидиарная ответственность собственника наступает независимо от несостоятельности (банкротства) казённого предприятия.

Таким образом, при недостаточности у муниципального казённого предприятия имущества, на которое может быть обращено взыскание присуждённых истцу выплат, субсидиарная ответственность по обязательствам указанного казённого предприятия возлагается на соответствующее муниципальное образование.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2).

Исходя из вышеприведённых норм права, по настоящему делу на истца возлагается обязанность доказать наличие перед ним обязательств казённого предприятия, а также то, что требования о выполнении этих обязательств были предъявлены.

В свою очередь, на муниципальное образование, привлекаемое к субсидиарной ответственности по обязательствам казённого предприятия, в случае его несогласия с иском возлагается бремя доказывания того, что казённое предприятие исполнило или может, в силу наличия у него денежных средств или иного имущества, исполнить обязательства перед истцом.

При рассмотрении настоящего дела суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения муниципального образования к субсидиарной ответственности по долгам казённого предприятия, сославшись на отсутствие со стороны истца доказательств недостаточности у МКП «Объединённая дирекция строящихся объектов г. Ростова-на-Дону» имущества для исполнения обязательств, тем самым неверно распределив бремя доказывания имеющих значение для дела обстоятельств.

Доказательства того, что МКП «Объединённая дирекция строящихся объектов г. Ростова-на-Дону» может исполнить свои обязательства, у него имеются денежные средства или имущество, ответчиками при рассмотрении дела не представлялись.

При этом суды в нарушение требований ч. 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дали оценки тому обстоятельству, что недостаточность имущества казённого предприятия для исполнения обязательств установлена вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Ростовской области от 24 марта 2022 г. по делу № А53-4359/22, от 7 июля 2022 г. по делу № А53-7873/22, которыми действия судебного пристава-исполнителя, окончившего исполнительное производство по основанию недостаточности имущества должника, признаны законными.

Судом первой инстанции при постановлении решения по настоящему делу не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу

решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи