



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ23-11-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Металлоторговая компания «СибМетСклад» к Крашенинниковой Татьяне Петровне, финансовому управляющему наследственным имуществом Крашенинникова Сергея Николаевича Павленко Евгению Анатольевичу о взыскании задолженности

по кассационной жалобе ООО «МТК «СибМетСклад» на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 27 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 16 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ООО «МТК «СибМетСклад» Пирогова С.Н. и Чувичкина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «МТК «СибМетСклад» обратилось в суд с названным иском о взыскании задолженности, указав, что индивидуальным предпринимателем Крашенинниковым С.Н. не исполнены надлежащим образом обязательства по заключённым с истцом договорам на изготовление и поставку продукции.

Решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 27 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 16 марта 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 29 января 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения финансового управляющего наследственным имуществом Крашенинникова С.Н. Павленко Е.А. на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в период с 5 июля по 27 сентября 2018 г. между ООО «МТК «СибМетСклад» (заказчиком) и индивидуальным предпринимателем Крашенинниковым С.Н. (исполнителем) заключены договоры на изготовление и поставку продукции из давальческого сырья № 36, 39, 41, 43, 44.

По условиям указанных договоров заказчик предоставил исполнителю проволоку и холоднокатаную стальную ленту (давальческое сырье), из которой исполнитель обязался в установленные сроки изготовить заклёпки и сегменты.

Как установил суд, исполнитель частично исполнил свои обязательства по договорам, изготовив продукцию и передав её заказчику, при этом у него осталась часть неиспользованного необработанного давальческого сырья, которая подлежала возврату заказчику на основании п. 1 ст. 713 Гражданского кодекса Российской Федерации.

1 ноября 2018 г. Крашенинников С.Н. умер.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19 июня 2020 г. умерший должник Крашенинников С.Н. признан банкротом, введена процедура банкротства – реализация имущества, финансовым управляющим утверждён Павленко Е.А.

15 июля 2020 г. ООО «МТК «СибМетСклад» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о включении требований в размере 380 505 руб. 58 коп., представляющих собой стоимость неиспользованного давальческого сырья, в реестр требований кредиторов умершего должника Крашенинникова С.Н.

По итогам его рассмотрения определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25 января 2022 г. (резолютивная часть оглашена 28 октября 2021 г.) требования ООО «МТК «СибМетСклад» в размере 16 905 руб. 85 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов умершего должника Крашенинникова С.Н., производство в части текущих требований на сумму 363 599 руб. 73 коп. прекращено.

10 января 2022 г. истец направил в адрес финансового управляющего Павленко Е.А. заявление о включении данных требований в реестр текущих платежей, однако в его удовлетворении отказано по причине пропуска срока исковой давности.

Рассматривая в настоящем деле заявление о пропуске срока исковой давности по требованиям, предъявленным ООО «МТК «СибМетСклад», суд первой инстанции указал, что право требования возврата остатка давальческого сырья по договорам № 36 и 44 у истца возникло после 28 августа 2018 г., по договорам № 39, 41, 43 – 31 октября 2018 г.

Таким образом, по мнению суда первой инстанции, истец должен был узнать о нарушении своих прав не позднее указанных дат, а срок исковой давности, связанный с возвратом неизрасходованного материала, начал течение с 1 ноября 2018 г.

При этом суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что срок исковой давности не тёк с момента подачи ООО «МТК «СибМетСклад» заявления в арбитражный суд до дня вынесения определения о прекращении производства по делу в части текущих платежей и, кроме того, после возобновления течения удлинился на шесть месяцев до 25 июля 2022 г.

Установив, что истец обратился в Ленинский районный суд г. Кемерово 3 августа 2022 г., суд первой инстанции, пришёл к выводу о пропуске срока исковой давности, в связи с чем отказал ООО «МТК «СибМетСклад» в иске.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда с учётом положений Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в силу которых текущие требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, пришла к выводу о

том, что на период рассмотрения заявления истца в деле о банкротстве умершего Крашенинникова С.Н. не распространяются положения п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем ошибочное, по мнению суда апелляционной инстанции, применение судом первой инстанции правил течения срока исковой давности не привело к принятию неправильного по существу решения.

Так, исчислив срок исковой давности по каждому договору в отдельности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что истец должен был узнать или узнал о нарушенных правах не позднее 1 ноября 2018 г. Следовательно, как указал суд апелляционной инстанции, трёхлетний срок исковой давности истёк 1 ноября 2021 г., то есть до предъявления иска ООО «МТК «СибМетСклад» в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрела оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 названного кодекса (п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Руководствуясь ч. 6 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда оставила в силе решение суда первой инстанции об отказе в иске, согласившись по существу с выводом о пропуске ООО «МТК «СибМетСклад» срока исковой давности.

Но при этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что предъявление ООО «МТК «СибМетСклад» заявления в арбитражный суд, разрешающий дело о банкротстве Крашенинникова С.Н., не приостанавливало течение срока исковой давности.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции сделан с учётом разъяснений п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)» и п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», из которых следует, что текущие требования подлежат рассмотрению по существу вне рамок дела о банкротстве.

Вместе с тем в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43) разъяснено, что в силу п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днём обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путём заполнения в установленном порядке формы, размещённой на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Положение п. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации требований.

В случае своевременного исполнения истцом требований, изложенных в определении судьи об оставлении искового заявления без движения, а также при отмене определения об отказе в принятии или возвращении искового заявления, об отказе в принятии или возвращении заявления о вынесении судебного приказа такое заявление считается поданным в день первоначального обращения, с которого исковая давность не течёт.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 также разъяснено, что по смыслу ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если истекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она

удлиняется до шести месяцев (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведённых правовых норм и акта их толкования, в случае принятия арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве умершего должника, к своему производству заявления кредитора о включении требований в реестр требований кредиторов исковая давность не течёт до момента вступления в силу определения о прекращении производства по делу в части текущих требований, впоследствии предъявленных кредитором в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

15 июля 2020 г. в Арбитражный суд Кемеровской области, рассматривающий дело о банкротстве, поступило заявление ООО «МТК «СибМетСклад» о включении требований в размере 380 505 руб. 58 коп. в реестр требований кредиторов умершего должника Крашенинникова С.Н., которое определением этого же суда от 21 июля 2020 г. принято к производству, как предъявленное в установленном Законом о банкротстве порядке.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25 января 2022 г. требования ООО «МТК «СибМетСклад» в размере 16 905 руб. 85 коп. включены в третью очередь требований кредиторов. В части остальных требований, признанных арбитражным судом текущими, производство по делу прекращено.

Требования в размере 363 599 руб. 73 коп., о включении которых в реестр требований кредиторов просил истец, тождественны требованиям, заявленным по настоящему делу.

Разграничение требований на реестровые и текущие, осуществлённое арбитражным судом в итоговом судебном акте, состоявшемся по истечении 1 года 6 месяцев с момента подачи ООО «МТК «СибМетСклад» заявления, не должно ограничивать право на судебную защиту.

При этом истец указывал, что о квалификации требований в размере 363 599 руб. 73 коп. в качестве текущих платежей, предполагающих иной порядок их рассмотрения, истцу достоверно стало известно после прекращения арбитражным судом производства по делу в указанной части требований, чему судом оценка не дана.

Таким образом, вопреки выводам судов апелляционной и кассационной инстанций срок исковой давности не тёк на протяжении всего времени осуществления ООО «МТК «СибМетСклад» защиты права в арбитражном суде, рассматривавшем дело о банкротстве Крашенинникова С.Н., в том числе, и в части требований, которые были заявлены в настоящем деле.

Кроме того, суд первой инстанции при исчислении срока исковой давности с учётом периода его приостановления на время судебной защиты также допустил нарушения, которые явились следствием описки в

определении Арбитражного суда Кемеровской области, принятого по заявлению ООО «МТК «СибМетСклад».

В первоначально представленном в материалы гражданского дела определении арбитражного суда указана дата его принятия 25 января 2021 г., в то время как в действительности это определение вынесено 25 января 2022 г., что подтверждается определением Арбитражного суда Кемеровской области от 6 февраля 2023 г. об исправлении описки.

С учётом изложенного выводы судебных инстанций об истечении срока исковой давности по предъявленным ООО «МТК «СибМетСклад» требованиям и отказе в иске исключительно по этому основанию нельзя признать правильными.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 27 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 16 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи