



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-2-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Алексеевой Лидии Николаевны об установлении факта рождения по кассационной жалобе Алексеевой Лидии Николаевны на определение Перовского районного суда г. Москвы от 10 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алексеева Л.Н. обратилась в суд с заявлением об установлении факта своего рождения, указав на то, что у неё отсутствует свидетельство о

рождении. Установление данного факта необходимо заявителю для подтверждения родственных отношений с умершими родителями и захоронения в будущем на родственном месте.

Определением Перовского районного суда г. Москвы от 10 марта 2023 года в принятии заявления Алексеевой Л.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Алексеева Л.Н. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных определений, как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 14 декабря 2023 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 20 февраля 2024 года кассационная жалоба Алексеевой Л.Н. с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Согласно статье 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства,

поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии заявления Алексеевой Л.Н. об установлении факта рождения, суд первой инстанции исходил из того, что указанное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в настоящий момент отсутствуют юридические последствия, для которых заявитель просит установить данный факт.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции, указав, что установление факта рождения заявителя для будущего захоронения на Николо-Архангельском кладбище в родственную могилу не может служить правовой целью установления данного факта, то есть каких-либо правовых последствий не порождает.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Возможность установления юридического факта родственных отношений предусмотрена пунктом 1 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии со статьёй 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации, но не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию (статья 268 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведённых положений процессуального закона следует, что одним из обязательных условий для установления факта,

имеющего юридическое значение, является указание заявителем цели, для которой необходимо установить данный факт в судебном порядке, а именно зависит ли от установления указанного факта возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав заявителя, заявителем также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения надлежащих документов, удостоверяющих этот факт, или невозможность их восстановления. При этом юридический факт устанавливается в особом производстве, когда отсутствует необходимость разрешать спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта.

При обращении в суд с заявлением об установлении факта рождения Алексеева Л.Н. ссылаясь на то, что у неё отсутствует свидетельство о рождении, а установление данного факта необходимо ей для подтверждения родственных отношений между ней и умершими родителями: отцом Шкатулкиным Николаем Васильевичем, [REDACTED] года рождения, и матерью Шкатулкиной Василисой Поликарповной, [REDACTED] года рождения, а также для последующего сбора документов для захоронения на родственном месте. Спор о праве в отношении захоронения отсутствует.

Таким образом, Алексеева Л.Н., обращаясь с заявлением об установлении факта рождения, фактически просила установить факт родственных отношений с умершими родителями с целью получить возможность быть захороненной на родственном захоронении.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» на территории Российской Федерации каждому человеку после его смерти гарантируются погребение с учётом его волеизъявления, предоставление бесплатно участка земли для погребения тела (останков) или праха в соответствии с данным Федеральным законом.

Исполнение волеизъявления умершего о погребении его тела (останков) или праха на указанном им месте погребения, рядом с ранее умершими гарантируется при наличии на указанном месте погребения свободного участка земли или могилы ранее умершего близкого родственника либо ранее умершего супруга (пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ).

Пункт 1 статьи 5 указанного закона предусматривает, что волеизъявление лица о достойном отношении к его телу после смерти – пожелание, выраженное в устной форме в присутствии свидетелей или в письменной форме быть погребённым на том или ином месте, по тем или иным обычаям или традициям, рядом с теми или иными ранее умершими.

В случае отсутствия волеизъявления умершего право на разрешение действий, указанных в пункте 1 статьи 5, имеют супруг, близкие родственники (дети, родители, усыновленные, усыновители, родные братья и родные сестры, внуки, дедушка, бабушка), иные родственники либо законный представитель умершего, а при отсутствии таковых иные лица,

взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего (пункт 3 статьи 5 Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2.10. Приложения № 2 к постановлению Правительства Москвы от 8 апреля 2008 года № 260-ПП (в ред. от 22 ноября 2022 года) «О состоянии и мерах по улучшению похоронного обслуживания в городе Москве» при отсутствии архивных документов захоронения в могилы или на свободные места в оградах производятся с разрешения администрации кладбища на основании письменных заявлений близких родственников захороненных (степень их родства должна быть подтверждена соответствующими документами) при предъявлении гражданами документов, подтверждающих захоронения на этом кладбище.

Таким образом, основанием для принятия решений о выделении места захоронения или о выдаче разрешения на захоронение помимо соответствующего заявления лица, взявшего на себя ответственность за погребение (ответственного лица за захоронение), является предоставление документов, предусмотренных законодательством, в том числе свидетельства о смерти умершего (оригинал) и документа, удостоверявшего его личность.

Возможность реализации права заявителя на захоронение в могиле своих родителей зависит от предоставления необходимых документов, подтверждающих родственные отношения между ним и его родителями. Подтвердить факт такого родства без предоставления свидетельства о рождении Алексева Л.Н. не может.

Заявитель ссылается на то, что восстановить свидетельство о рождении самостоятельно она не может, а на её обращения в МФЦ Перово, а также в органы ЗАГС района Перово были получены отказы в связи с утерей документа.

Таким образом Алексева Л.Н., обратившись в суд с приведёнными требованиями, заявила о защите своих нарушенных прав, поскольку подтвердить в ином порядке факт родственных отношений не представляется возможным.

Кроме того, в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» разъяснено, что в случае, когда государственная регистрация рождения ребёнка имела место, однако свидетельство о рождении утрачено либо оно не может быть использовано в силу иных причин (пункт 1 статьи 9 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ), лица, указанные в пункте 2 статьи 9 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ, вправе на основании пункта 1 данной нормы требовать выдачи повторного свидетельства о государственной регистрации рождения либо иного документа, подтверждающего факт государственной регистрации рождения (пункт 3 статьи 9 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

Если лицу отказано в выдаче повторного свидетельства о рождении ребёнка по причине отсутствия первичной или восстановленной записи акта

о рождении (например, в связи с утратой архивного фонда органа записи актов гражданского состояния вследствие стихийного бедствия, пожара), оно не лишено возможности обратиться в суд с заявлением об установлении факта государственной регистрации рождения (пункт 3 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 74 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

Указанное заявление рассматривается судом по правилам, предусмотренным главой 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда, которым установлен факт государственной регистрации рождения, является основанием для восстановления записи акта о рождении и выдачи свидетельства о государственной регистрации рождения (пункты 3–4 статьи 74 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

В данном случае, по мнению заявителя, возможно применение аналогии закона с установлением факта регистрации рождения.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что заявление Алексеевой Л.Н. об установлении факта рождения, а фактически об установлении факта родственных отношений с указанием заявленных ею последствий не может быть рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства, нельзя признать законным и обоснованным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и, не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций, нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Алексеевой Л.Н.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Перовского районного суда г. Москвы от 10 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года и направить материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Перовского районного суда г. Москвы от 10 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2023 года и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года об

отказе в принятии искового заявления отменить, направить материал для рассмотрения в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи