



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД23-39-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Таратулы И.В., Хомицкой Т.П.  
Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалоб осужденного Шанина А.С. о пересмотре приговора Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 марта 2023 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года,

По приговору суда

**Шанин Алексей Сергеевич,**

, судимый:

- 04.08.2016 по ч. 1 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 (5 преступлений), ч. 2 ст.69, 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 06.03.2019 условное осуждение отменено; президиумом Верховного суда Республики Башкортостан от 10.07.2019 наказание снижено до 2 лет 4 месяцев лишения свободы;
- 22.11.2016 года по п. «а» ч. 2 ст.158 (8 преступлений), п.п. «а, в» ч. 2 ст.158 (2 преступления), ч. 2 ст.69, 73 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; постановлением от 15.02.2019 года условное осуждение отменено; постановлении

ем от 25.10.2019 года, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ с учетом приговора от 04.08.2016 года назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы; освобожден 17.03.2020 года с заменой неотбытой части наказания на 1 год 9 месяцев 5 дней ограничения свободы;

- 15.01.2021 года по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 (3 преступления), ч. 2 ст.69, ст.70 УК РФ (приговор от 22.11.2016) к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 11.01. 2022 года по отбытии наказания,-

осужден по ч. 3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 11 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст.69 по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по приговорам от 04.08.2016 года, от 22.11.2016 года и от 15.01. 2021 года, окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Зачтен Шанину А.С. в срок наказания отбытый срок наказания по указанным приговорам, а также время содержания Шанина А.С. под стражей с 10 ноября 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Маликов Е.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 марта 2023 года приговор в отношении Шанина А.С. изменен:

- из приговора исключено указание о частичном сложении наказания по приговору от 4 августа 2016 года и по приговору от 22 ноября 2016 года;

- на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Октябрьского городского суда РБ от 15 января 2021 года окончательно назначено 11 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- зачтено в общий срок отбывания наказания полностью отбытый им срок наказания по приговору Октябрьского городского суда РБ от 15 января 2021 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Хабибуллина М.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Шанин А.С. признан виновным в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено 14 ноября 2018 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** осужденный Шанин А.С. просит указанные судебные решения отменить, с передачей дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что его виновность в совершении преступления не доказана, в основу приговора положены недопустимые доказательства.

Утверждает, что показания на допросе в качестве подозреваемого, были даны им в состоянии наркотического опьянения, а последующие его допросы проводились в отсутствие адвоката. Суд не дал надлежащей оценки справке терапевта о том, что 16 ноября 2018 года он проходил медицинский осмотр и не мог принимать участие в следственных действиях. Его показания, данные в ходе предварительного следствия, были оглашены не частично, как было определено судом, а полностью. Обращает внимание, что суд необоснованно положил в основу приговора показания свидетелей, данные в ходе предварительного следствия; вопреки положениям УПК РФ, допросил свидетеля с использованием видеоконференц-связи.

Обращает внимание на незаконное удержание его в полиции с 14 по 16 ноября 2018 года без оформления соответствующих документов. Осмотры мест происшествия от 15 ноября 2018 года, были проведены в отсутствие поводов и оснований, без участия понятых и эксперта, а показания понятых являются недопустимыми доказательствами, так как они ранее судимы и являются заинтересованными по делу лицами. Ссылается на обвинительный уклон судебного следствия: на ведение председательствующим судьей диалога в своем кабинете с государственным обвинителем. Указывает, что суд не принял во внимание его заявление о наличии вопросов к экспертам.

В то же время, по мнению осужденного, суд оставил без внимания факты добровольной выдачи им наркотических средств, указания им мест сделанных им и Маликовым закладок наркотических средств, а также тот факт, что в суде первой инстанции он признавал себя виновным полностью. Заявляет, что по состоянию здоровья он не может содержаться в местах лишения свободы, однако судья не направил его на медицинское обследование. Полагает, что, находясь в совещательной комнате по данному делу, судья провела судебное заседание по другому уголовному делу, тем самым нарушила тайну совещательной комнаты.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по данному делу усматриваются.

Судом установлено, что Шанин А.С. и Маликов Е.М. совершили преступление при следующих обстоятельствах. Маликов Е.М., используя установленное в своем мобильном телефоне приложение «[REDACTED]» через сеть Интернет приобретал наркотическое средство, после чего совместно с Шаниным А.С. фасовали приобретенное наркотическое средство в полимерные пакетики для дальнейшего сбыта, помещали наркотики в тайники-закладки, о чем сообщали потребителям посредством сети Интернет.

14 ноября 2018 года, в целях последующего незаконного сбыта через интернет-магазин они получили и поместили в тайники не менее 27 закладок с наркотическим средством, содержащим в своем составе а-пирролидиниовалерофенон (PVP), являющееся производным наркотического средства [REDACTED], массой не менее 14,595 грамма. Оставшуюся часть наркотического средства массой 30,459 грамма они хранили в салоне автомобиля марки «[REDACTED]» с целью дальнейшего сбыта. Однако около 18 часов этого же дня они были задержаны. При осмотре автомобиля под управлением Шанина А.С. было обнаружено и изъято 52 пакетика с указанным наркотическим средством.

15 ноября 2018 года в ходе проведения следственных действий по указанию Шанина А.С. и Маликова Е.М. были обнаружены и изъяты 27 закладок с указанным наркотическим средством.

В обоснование выводов о виновности Шанина А.С. в совершении указанного преступления, суд сослался на его показания, данные в качестве подозреваемого, в которых Шанин А.С. подробно рассказал об обстоятельствах сбыта наркотических средств при указанных обстоятельствах.

14 ноября 2018 года они забрали из тайника наркотики, и разложили их в тайники-закладки. Сами закладки делал Маликов, а он в это время сидел в машине и контролировал ситуацию. Он уснул в машине, его разбудили сотрудники ДПС. В ходе осмотра автомобиля, сотрудники полиции обнаружили расфасованные пакетики с наркотическим средством и электронные весы. Вместе с сотрудниками полиции они проехали по адресам закладок. Сотрудники полиции изымали наркотические средства согласно переписке в телефоне Маликова, который дополнительно указывал точное место закладок. Он также был согласен на выдачу наркотиков и на сотрудничество со следствием в выявлении организаторов сети электронных магазинов, сбывающих наркотические средства (т.3 л.д.221-227).

Эти показания Шанина А.С. согласуются с аналогичными показаниями Маликова Е.М., данными в ходе предварительного следствия (т.3 л.д.247-251, т.5 л.д.232-234), а также иными исследованными по делу доказательствами.

Из показаний свидетелей Б [REDACTED] и К [REDACTED] (сотрудников дорожно-патрульной службы) усматривается, что по телефону поступило сообщение о том, что на дороге стоит подозрительный автомобиль. По прибытии на место было установлено, что за рулем находится Шанин А.С. в

неадекватном состоянии, похожем на наркотическое опьянение. По этой причине ими была вызвана оперативно-следственная группа. В машине были обнаружены пакетики с наркотическими средствами.

Из показаний свидетелей С [REDACTED] Л [REDACTED] П [REDACTED] М [REDACTED] Е [REDACTED] Н [REDACTED] и других (участников оперативно-следственной группы и лиц, участвовавших при изъятии наркотических средств в качестве понятых) следует, что в автомобиле, где находились Шанин А.С. и Маликов Е.М., были обнаружены наркотические средства. Шанин А.С. и Маликов Е.М. согласились на сотрудничество, пояснив, что они занимаются сбытом наркотиков. Они указывали как в телефоне, так и на местности места закладок, из которых изымались пакетики с наркотическими средствами.

Указанные обстоятельства обнаружения и изъятия наркотических средств зафиксированы, в том числе, в протоколах осмотра места происшествия. Было изъято 27 свертков. Осмотры были проведены с участием осужденных, которые подробно описывали места расположения тайников, в их присутствии с участием понятых (т.2 л.д.15-248, т.3 л.д.75-177).

Вид, вес и размеры этих наркотических средств определены по результатам соответствующих экспертиз.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что первоначальные оперативно-следственные действия и его допросы были произведены с нарушением уголовно-процессуального закона, а полученные по их результатам сведения являются недопустимыми доказательствами, опровергаются материалами дела.

Исследованными по делу доказательствами с очевидностью установлено, что Шанин А.С. вместе с Маликовым Е.М. были обнаружены спящими в автомобиле, стоящем на дороге. В этом автомобиле были обнаружены пакетики с наркотическими средствами. Шанин А.С. и Маликов Е.М. изъявили желание сотрудничать с органами предварительного расследования, и указали места закладок, из которых были изъяты наркотические средства.

Для совершения указанных оперативно-следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, вопреки утверждениям осужденного, имелись все необходимые, предусмотренные законом, основания.

Шанин А.С. задержанию в качестве подозреваемого в порядке, предусмотренном ст. 91 УПК РФ не подвергался. На первоначальных этапах предварительного расследования к нему была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (т. 3, л.д. 228-229).

Первоначальные допросы по делу, на которые суд сослался в приговоре, были проведены с участием защитника, с соблюдением требований закона. Соответствующие протоколы содержат все необходимые реквизиты и подписи участвовавших в допросах лиц, обоснованно признаны допустимыми доказательствами. Доводы осужденного о допущенных при этом нарушениях (отсутствие при допросах защитника, совпадение указанного времени допроса с посещением им врача и т.д.) тщательно проверялись судами ниже-

стоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты. То обстоятельство, что эти протоколы были исследованы судом в полном объеме, а не частично, как (по утверждению осужденного) просил об этом государственный обвинитель, нарушением закона не является.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения дела допущено не было.

Все доказательства были исследованы судом с использованием предусмотренной законом процедуры. Вопреки мнению осужденного допрос свидетелей с использованием систем видеоконференц-связи основан на законе.

Его утверждения о том, что при рассмотрении дела судья первой инстанции допускал непроцессуальное общение с государственным обвинителем, а в период нахождения в совещательной комнате принимал решения по другим судебным делам, являются ни на чем не основанными предположениями, и опровергаются материалами дела. Согласно дополнительно истребованным сведениям по сообщению председателя Белебеевского городского суда судья М. [REDACTED] в день вынесения приговора в отношении Шанина А.С. в рассмотрении иных уголовных дел и в иных судебных заседаниях участия не принимала.

Несмотря на доводы о своей невиновности, осужденный Шанин А.С. в кассационной жалобе указывает и на то, что он подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с добровольной выдачей наркотических средств.

Однако это его требование удовлетворению не подлежит. В соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств.

В то же время, как следует из приговора, показания Маликова Е.М. на предварительном следствии и его действия, направленные на помощь следствию, были признаны судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Оснований же для признания аналогичных показаний Шанина А.С. в качестве активного способствования раскрытию и расследованию преступления, суды нижестоящих инстанций не усмотрели, и мотивов этому не привели.

Роль Шанина А.С. оценена как помощь в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Данное обстоятельство признано смягчающим на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Однако такой вывод не основан на законе. В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, одним из обстоятельств, смягчающим наказание виновного, является активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления; указало место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Как следует из материалов дела, подобную информацию Шанин А.С. добровольно сообщил в ходе предварительного расследования. Он описал свою и Маликова Е.М. роли в преступлении; схему сбыта наркотических средств; сообщил данные интернет-магазина, через которое сбывалось наркотическое средство, совместно с сотрудниками полиции выезжал по адресам, где были обнаружены тайники и изъяты наркотические средства. Данная информация имела важное значение для раскрытия и расследования преступления.

Таким образом, обнаружение наркотических средств в местах закладок и их изъятие из незаконного оборота сотрудниками полиции произведено было на основании информации, поступившей, в том числе, от Шанина А.С., и в результате процессуальных действий, проведенных с его участием.

При таких обстоятельствах у суда имелись все основания для оценки действий Шанина А.С. в качестве активного способствования в раскрытии и расследовании преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Данные обстоятельства имеют важное значение для назначения Шанину А.С. справедливого наказания, поскольку признание активного способствования в раскрытии и расследовании преступления в качестве смягчающего обстоятельства является основанием для назначения ему наказания с учетом положений, предусмотренных ч.1 ст. 62 УК РФ.

Судами нижестоящих инстанций Шанину А.С. за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ назначено наказание 11 лет лишения свободы.

Между тем, с учетом правил, предусмотренных ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ ему не могло быть назначено наказание свыше 10 лет лишения свободы. При этом были учтены и перечисленные в приговоре другие смягчающие обстоятельства - состояние здоровья и признание вины на стадии предварительного расследования.

Данные обстоятельства свидетельствует о необходимости при определении Шанину А.С. наказания учитывать требования, предусмотренные ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ, а также иные смягчающие наказания обстоятельства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Приговор Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 10 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 марта 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года в отношении **Шанина Алексея Сергеевича** изменить.

Признать наличие в действиях Шанина А.С. смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Смягчить назначенное Шанину А.С. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 9 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 15 января 2021 года окончательно назначить наказание - 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: