



16RS0046-01 -2021 -009732-58

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ23-21-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравченко Галины Александровны к государственному казенному учреждению «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Кравченко Галины Александровны на решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 2 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Кравченко Г.А. – Сиразетдинову Н.Б., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя государственного казенного учреждения «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстан при

Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» Хайруллину А.И., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кравченко Г.А. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что она является собственником недвижимого имущества, а именно: земельного участка и жилого дома № ■ по ул. ■. Весной 2020 года началось строительство второго этапа Большого Казанского кольца на участке от ул. Борисовская до ул. Технической. Заказчиком данного строительства выступило ГКУ «Главтатдортранс».

В результате строительства жилому дому Кравченко Г.А. причинен вред: произошла деформация стен, образовались трещины, возникли разломы кирпича, сдвигка кирпичной кладки, повреждение основания фундамента дома, что привело жилое помещение в непригодное для проживания состояние, в связи с чем истец как собственник жилого дома ограничена в его пользовании, поскольку не исключается обрушение части стены дома.

Согласно заключению эксперта и локальной сметы № 1 стоимость восстановительного ремонта дома составляет 5 268 967 рублей 58 копеек.

Кроме того, в жилом доме отмечается повышенный уровень шума и вибрация, в связи с чем, у истца нарушился сон и начались головные боли.

На основании изложенного Кравченко Г.А. просила суд взыскать с ГКУ «Главтатдортранс» в счет возмещения ущерба 5 268 967 рублей 58 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, а также государственную пошлину в размере 34 570 рублей.

Решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 2 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Кравченко Г.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 октября 2023 г. Кравченко Г.А. восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 февраля 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Кравченко Г.А. является собственником земельного участка и жилого дома № ■ по ул. ■.

Жилой дом площадью 25,3 кв.м, приобретенный в 1967 году, был снесен и в 2014 году на его месте возведен новый дом.

Согласно ответу Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 июля 2020 г. уведомление о строительстве указанного дома подано Кравченко Г.А. 2 июля 2020 г., согласование получено 13 июля 2020 г.

Государственная регистрация права собственности на дом произведена 16 июня 2021 г.

Согласно государственному контракту № 3 от 28 февраля 2020 г. ГКУ «Главтатдортранс» поручает ООО «Волгадорстрой» выполнение работ по объекту: Большое Казанское кольцо, участок от улицы Мидхата Булатова до улицы Технической (2 этап – от улицы Борисовской до улицы Технической), в соответствии с условиями государственного контракта, утвержденных проектной (рабочей) документацией, техническим заданием на объектах, указанных в приложении № 5 к государственному контракту (пункт 1.1).

В соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту № 3 от 28 февраля 2020 г.) работы включают в себя строительство автомобильных дорог протяженностью 1,222 км на объекте Большое

Казанское кольцо. Участок от улицы Мидхата Булатова до улицы Технической (2 этап – от улицы Борисовской до улицы Технической).

Техническим заданием также установлены требования к качеству выполняемых работ и гарантийные сроки. В соответствии с пунктом 3.4 технического задания, если в период гарантийной эксплуатации объекта обнаружатся дефекты, вызванные результатом выполненных работ, подрядчик обязан их устранить за свой счет.

Исполнительным комитетом муниципального образования г. Казани ГКУ «Главтатдортранс» выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства №16 RU6301000-48-2020 от 18 марта 2020 г. Положительное заключение экспертизы выдано ГАУ «Управление государственной экспертизы и ценообразования Республики Татарстан по строительству и архитектуре».

График строительства определен с 15 марта 2020 г. по 20 июля 2021 г.

Заказчиком работ выступало ГКУ «Главтатдортранс», генеральным подрядчиком – ООО «Волгадорстрой».

Принадлежащий Кравченко Г.А. индивидуальный жилой дом расположен в непосредственной близости от места проведения работ, что, по ее мнению, стало причиной образования трещин в кирпичной кладке стен дома.

В целях определения причин повреждения конструктивных элементов и оценки стоимости восстановительного ремонта по инициативе истца было проведено обследование жилого дома.

Согласно отчету ООО «ПФ Перспектива» от 5 мая 2021 г. № 16/О-2021-ТЗ значительные динамические воздействия от тяжелой техники привели к вибрации грунта, просадке фундаментов, деформации стен. Дефекты, наблюдаемые в строительных конструкциях жилого дома № [REDACTED] по улице [REDACTED], возникли в результате замачивания основания фундаментов и динамических воздействий от тяжелой строительной техники, использованных при строительстве Большого Казанского кольца.

1 октября 2021 г. определением Вахитовского районного суда г. Казани по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Институт строительно-технической экспертизы».

Согласно заключению эксперта ООО «Институт строительно-технической экспертизы» от 26 апреля 2022 г. № 312 по совокупности данных, полученных в процессе экспертного исследования, анализа,

сопоставления данных натурного осмотра и предоставленных материалов, установлено:

- фактическое соответствие конструктивного элемента (фундамента) жилого дома № 1 по улице [REDACTED] обязательным строительным нормам и правилам и отсутствие дефектов фундамента;

- фактическое несоответствие конструктивного элемента (стены) жилого дома № 1 по улице [REDACTED] обязательным строительным нормам и правилам, в связи с фактическим отсутствием требуемого армирования лицевого и основного слоев в плоскости стен и гибких связей, вертикальных диафрагм, а также отсутствия гидроизоляционного слоя выше уровня тротуара или верха отмостки. Несоответствие обязательным строительным нормам и правилам выявлено вместе с обнаружением значительного количества критических дефектов в виде множественных разнонаправленных вертикальных и диагональных трещин различной ширины раскрытия с выходом участков кладки из плоскости стены;

- фактическое соответствие конструктивного элемента (перекрытия) жилого дома № 1 по улице [REDACTED] обязательным строительным нормам и правилам и отсутствие дефектов перекрытий.

Эксперт пришел к выводу о том, что фактическое несоответствие конструктивного элемента (стены) жилого дома № 1 по улице [REDACTED] в [REDACTED] обязательным строительным нормам и правилам в связи с фактическим отсутствием требуемого армирования лицевого и основного слоев в плоскости стен и гибких связей, вертикальных диафрагм, а также отсутствия гидроизоляционного слоя выше уровня тротуара или верха отмостки явилось причиной возникновения выявленных дефектов, которые, в свою очередь, являются следствием совокупности воздействий.

Совокупность воздействий выражается в виде совместного и попеременного воздействия вибрационных нагрузок, связанных с работами по строительству Большого Казанского кольца на участке от улицы Борисовская до улицы Технической и сил морозного пучения, не связанных с этими работами.

Прямая причинно-следственная связь между выявленными дефектами и работами по строительству Большого Казанского Кольца на участке от улицы Борисовская до улицы Технической отсутствует, воздействия в виде вибрационных нагрузок явились катализатором процессов, возникающих при выявленных несоответствиях конструктивных элементов.

По результатам анализа документации, предоставленной в составе материалов дела, и данных, полученных в процессе натурного осмотра, с учетом ответов на вопросы № 1, № 2, экспертом установлено отсутствие прямой причинно-следственной связи появления дефектов с работами по строительству Большого Казанского кольца на участке от улицы Борисовская до улицы Технической и указано, что стоимость восстановительных работ дома № ■ по улице ■ не подлежит расчету.

Не согласившись с выводами судебной экспертизы, истец произвел дополнительное обследование, в том числе с выемкой отдельных кирпичей из стены с целью визуального осмотра, в результате чего стали видны армировочные сетки на кирпичной кладке.

В целях устранения противоречий в судебное заседание был вызван эксперт Архиреев П.В., который пояснил, что в ходе проведения судебной экспертизы осуществлен визуальный осмотр трещин в кирпичной кладке стен дома, в которых следы армирования не просматривались. Для более детального исследования требуется разбор части кирпичной кладки.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от 20 июля 2022 г. назначена дополнительная экспертиза с производством необходимых действий по разбору элементов.

От проведения данных действий истец отказался, о чем был составлен акт.

Отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на заключение эксперта ООО «Институт строительно-технической экспертизы» и указал, что кирпичная кладка индивидуального жилого дома выполнена с нарушениями действующих строительных норм и правил, повлекшими образование в ней трещин под совокупным воздействием внешних факторов, в связи с чем основания для возложения ответственности за причиненный истцу ущерб на ГКУ «Главтатдортранс», по мнению суда, отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, указав, что заключение эксперта ООО «Институт строительно-технической экспертизы» соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а правовые основания для назначения повторной экспертизы отсутствуют.

С данными выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами существенно нарушены нормы права.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия своей вины должны представить сами ответчики.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно частям 1, 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

По настоящему делу суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии вины ответчика в причиненном истцу ущербе на основании выводов, содержащихся в заключении эксперта ООО «Институт строительно-технической экспертизы».

Вместе с тем, из заключения эксперта ООО «Институт строительно-технической экспертизы» следует, что причиной возникновения дефектов является совокупность воздействий, в числе которых вибрационные нагрузки, связанные со строительством дороги.

Таким образом, решение суда об отказе в иске в полном объеме противоречит этим выводам эксперта.

В силу разъяснений, содержащихся в первом и втором абзацах пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно приведенным нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации невозможность точного расчета убытков не является основанием для лишения потерпевшего права на возмещение ущерба, размер которого в таком случае определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов разумности и соразмерности.

Аналогичным образом невозможность точного определения степени влияния одной из совокупных причин на возникновение ущерба не должно приводить к лишению потерпевшего права на возмещение вреда.

Между тем, заключению эксперта о том, что одной из совокупных причин повреждения являются дорожные строительные работы, суд оценки не дал и в иске отказал полностью.

Судом также не дана оценка другим имеющимся в материалах дела доказательствам, в частности, не учтены выводы рецензии на судебную экспертизу от 15 июня 2022 г. № 3Б, заключение досудебной экспертизы, проведенной ООО ПФ «Перспектива» от 15 февраля 2021 г. № 08/О-2021-ТЗ, фотографии, видеозаписи и ответы государственных органов.

Отказываясь от проведения повторной экспертизы, истец ссылалась на чрезмерную затратность предложенного экспертом способа выявления армирования кирпичной кладки путем разборки стены и указывала на наличие более щадящих и менее затратных способов его выявления, однако судебными инстанциями этим обстоятельствам оценки не дано.

Не обсужден судами и вопрос о том подлежат ли применению в настоящем деле положения статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которой юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Кроме того, Кравченко Г.А. в исковом заявлении ссылалась на то, что как во время строительства Большого Казанского кольца, так и в настоящее время, уровень звука в ее доме превышает допустимые нормативные значения, в связи с чем, истец испытывает регулярные головные боли и проблемы со сном.

В связи с этим истец так же просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, однако судами данные требования не были рассмотрены.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с

нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда первой инстанции приведенным требованиям не соответствует.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 2 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 2 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи