



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-4-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Власенко Юлии Владимировне, Власенко В [REDACTED]; А [REDACTED]; в лице законного представителя Власенко Юлии Владимировны, администрации г. Ростова-на-Дону, администрации Советского района г. Ростова-на-Дону о взыскании задолженности по кредитному договору за счет наследственного имущества

по кассационной жалобе Власенко Юлии Владимировны, действующей в интересах несовершеннолетней Власенко В [REDACTED]; А [REDACTED], на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Власенко Ю.В. – Никиташева С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения

представителя публичного акционерного общества «Сбербанк России» Кочерги А.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России») обратилось в суд с иском к Власенко Ю.В., Власенко В.А. в лице ее законного представителя Власенко Ю.В., администрации г. Ростова-на-Дону, администрации Советского района г. Ростова-на-Дону о взыскании задолженности по кредитному договору за счет наследственного имущества. В обоснование требований истец указал, что 25 марта 2013 г. между ПАО «Сбербанк России» и Власенко А.В. заключен эмиссионный контракт № [REDACTED] на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты с предоставленным по ней кредитным лимитом 420 000 руб. на срок 36 месяцев под 17,0 % годовых и обслуживанием счета по данной карте в российской рубльях. 19 января 2021 г. ПАО «Сбербанк России» стало известно, что 8 апреля 2018 г. заемщик умер, на дату смерти обязательство не исполнено. По состоянию на 24 февраля 2021 г. задолженность по кредитному соглашению составила 539 317 руб. 89 коп. С учетом изложенного истец просил взыскать с наследников Власенко А.В. задолженность по соглашению от 25 марта 2013 г. № [REDACTED] в размере 539 317 руб. 89 коп.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 августа 2021 г. в удовлетворении указанных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования частично удовлетворены, с Власенко В.А. в лице законного представителя Власенко Ю.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по эмиссионному контракту № [REDACTED] в размере 539 317 руб. 89 коп. в пределах стоимости наследственного имущества.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Власенко Ю.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Юрьевым И.М. 15 января 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 29 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 апреля 2010 г. Власенко А.В. и Власенко Ю.В. заключили брак, в котором [REDACTED] г. родилась Власенко В.А.

25 марта 2013 г. между ПАО «Сбербанк России» и Власенко А.В. заключен эмиссионный контракт № [REDACTED] на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты с предоставленным по ней кредитным лимитом 420 000 руб. на срок 36 месяцев под 17,0 % годовых и обслуживанием счета по данной карте в российской рублях. Во исполнение заключенного договора кредитная карта



превышала стоимость наследственного имущества, оставшегося после смерти отца ребенка.

Несовершеннолетняя Власенко В.А. не зарегистрирована по месту жительства наследодателя на день открытия наследства, с 2012 года постоянно зарегистрирована по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], что подтверждается адресной справкой от 9 февраля 2023 г., выданной Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по Ростовской области.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 819 и 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что наследство Власенко А.В. никто из наследников не принял, доказательств перехода в собственность муниципального образования выморочного имущества в виде ½ доли в праве собственности на квартиру не представлено, в связи с чем пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России».

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» и взыскании суммы задолженности с Власенко В.А. в лице ее законного представителя – Власенко Ю.В., суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия в материалах наследственного дела сведений о том, что отказ Власенко Ю.В. в интересах несовершеннолетней дочери от наследства совершен с разрешения органов опеки и попечительства и принят нотариусом, и из того, что материалы дела содержат доказательства совершения Власенко В.А. действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в связи с чем она должна отвечать по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со статьей 1152 названного кодекса для приобретения наследства наследник должен его принять. Для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется (пункт 1).

Статья 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет способы принятия наследства: путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство) либо осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1157 данного кодекса наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства (статья 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе в случае, когда он уже принял наследство.

Отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно (пункт 3 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

В судебных заседаниях Власенко Ю.В. представляла доказательства, подтверждающие отсутствие намерения принять наследство в пользу ее несовершеннолетней дочери, а именно письменное обращение к нотариусу, датированное 8 октября 2018 г., с соответствующим заявлением в интересах несовершеннолетней дочери об отказе от принятия наследства, а также

---

полученное в пределах установленного законом срока согласие органа опеки и попечительства на оформление отказа от принятия наследства от имени несовершеннолетней, также датированное 8 октября 2018 г. Однако суд принял во внимание ответ нотариуса о том, что заявление зарегистрировано ею 17 октября 2018 г., кроме того, суд сделал вывод о фактическом принятии наследства несовершеннолетней, поскольку мать несовершеннолетней является собственником  $\frac{1}{2}$  доли спорной квартиры, что свидетельствует в том числе о принятии наследства несовершеннолетней и о том, что это является достаточным основанием для возложения на нее ответственности по долгам наследодателя.

Данные выводы сделаны без учета всех юридически значимых обстоятельств и при неправильном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 г. (далее также – Конвенция о правах ребенка), провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Согласно части третьей статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право собственности на доходы, полученные им, имущество, полученное им в дар или в порядке наследования, а также на любое другое имущество, приобретенное на средства ребенка.

Право ребенка на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом определяется статьями 26 и 28 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 37 названного кодекса опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него

долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Пунктом 4 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отказ от наследства в случае, когда наследником является несовершеннолетний, недееспособный или ограниченно дееспособный гражданин, допускается с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

По смыслу вышеприведенных норм, законодатель, устанавливая получение обязательного согласия органа опеки и попечительства на совершение действий по отказу от наследства в случае, когда наследником является несовершеннолетний, исходит из принципа соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетнего с целью не допустить ухудшение его положения.

Кроме того, по общему правилу, установленному законодательством об опеке и попечительстве, все сделки с имуществом несовершеннолетних совершаются к их выгоде.

Как видно из материалов дела, судом были проигнорированы доводы Власенко Ю.В. о том, что интересам ребенка не отвечало принятие наследства ввиду множественных долговых обязательств наследодателя перед кредитными учреждениями. Орган опеки и попечительства, рассмотрев заявление Власенко Ю.В., согласился с ее доводами и дал согласие на отказ от наследства. Данное заключение не оспорено и не отменено.

Между тем суд апелляционной инстанции ошибочно связал действия законного представителя несовершеннолетней в отношении владения и пользования спорной квартирой, оценив их как действия по фактическому принятию наследства несовершеннолетней, которая в силу возраста самостоятельно не имеет возможности реализовать права в собственных интересах (как по фактическому принятию наследства, так и по отказу от его принятия), не принял во внимание поданное нотариусу письменное заявление об отказе от принятия наследства.

Как следует из материалов дела, имеются иные вступившие в законную силу решения судов о взыскании кредитной задолженности наследодателя Власенко А.В. с наследников, которыми суды установили, что Власенко Ю.В. и ее дочь Власенко В.А. отказались от наследства, открывшегося после смерти Власенко А.В., других наследников у последнего не установлено. Суды признали наследственное имущество Власенко А.В. выморочным, а администрацию г. Ростова-на-Дону в силу статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляющей правомочия собственника

---

в отношении выморочного имущества в виде ½ доли квартиры 383, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Жданова, д. 15 (решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 декабря 2021 г.).

Кассационный суд общей юрисдикции нарушения норм права, допущенные судом апелляционной инстанции, не устранил.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи