



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД23-34-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,
защитника-адвоката Челохсаева Т.А., осужденного Одинцова Н.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Челохсаева Т.А. на приговор Советского районного суда Ставропольского края от 11 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 11 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года, которыми

Одинцов Николай Васильевич,

судимый 23 июня 2020 года Ленинским районным судом г. Краснодара по пункту «б» части 2 статьи 199, части 1 статьи 199² УК РФ к штрафу в размере 250 000 рублей (приговор вступил в законную силу 6 июля 2020 года),

осужден:

- по части 4 статьи 327 УК РФ (25 преступлений – эпизоды № 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32) к лишению свободы за каждое преступление сроком на 1 год 6 месяцев;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (6 преступлений – эпизоды № 1, 4, 8, 12, 17, 19) к лишению свободы за каждое преступление сроком на 3 года;
- по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 УК РФ (1 преступление - эпизод № 25) к лишению свободы сроком на 2 года.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Одинцову Н.В. назначено путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 11 января 2023 года приговор в отношении Одинцова Н.В. изменен путем уточнения в его описательно-мотивировочной части по эпизоду № 19 даты совершения преступления, указано вместо 22 июля 2020 года правильная дата 29 июля того же года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Одинцова Н.В., защитника Челохсаева Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Химченковой М.М., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Одинцов Н.В. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным:

- в подделке официального документа, предоставляющего права, в целях его использования, совершенном в целях облегчения совершения преступления (25 преступлений);
- в мошенничестве, совершенном с использованием служебного положения, в крупном размере, организованной группой (6 преступлений)
- в покушении на мошенничество в особо крупном размере.

В кассационной жалобе защитник Челохсаев Т.А. указывает, что все состоявшиеся по уголовному делу судебные решения подлежат отмене,

поскольку постановлены с нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

Автор кассационной жалобы утверждает, что в приговоре, апелляционном определении и кассационном определении при юридической оценке действий Одинцова Н.В. не учтены доводы стороны защиты об излишней квалификации действий осужденного по части 4 статьи 327 УК РФ (25 эпизодов). Между тем, неправильная квалификация, данная судом первой инстанции и поддержанная вышестоящими судами, может определить ошибочное направление судебной практики.

Так, суды, ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2020 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327 УК РФ» оставляют без необходимой правовой и фактической оценки разъяснения, содержащиеся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» и являющиеся специальными к правовым ситуациям, при которых лицом совершается мошенничество, с использованием различных способов облегчения его совершения (поддельных официальных документов и т.д.).

Защитник, приводя обстоятельства совершенных осужденным преступлений, обращает внимание на то, что он лично не использовал частично изготовленные им самим поддельные официальные документы – судебные приказы, а предоставил (передал) их иным участникам (организаторам) организованной преступной группы, для того, чтобы они до оформили эти судебные приказы (проставили подписи, оттиски печатей от имени мирового судьи) и последующего использования в целях хищения чужого имущества.

При таких обстоятельствах не требуется дополнительная квалификация по статье 327 УК РФ, поскольку действия осужденного выступали способом совершения мошенничества.

Далее в кассационной жалобе отмечается, что даже признание использования Одинцовым Н.В. изготовленных поддельных документов лично или в составе организованной преступной группы не способом совершения мошенничества, не могут быть квалифицированы по ч. 4 ст. 327 УК РФ, а подлежат квалификации по части 1 ст. 327 УК РФ, о чем имеется прямое указание в пункте 13 отмеченного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2020 года.

В связи с этим сроки давности привлечения Одинцова Н.В. к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 327 УК РФ истекли, он подлежит освобождению от ответственности за эти преступления.

Кроме того, судом первой инстанции ошибочно признан в действиях осужденного Одинцова Н.В. рецидив преступления.

В связи с изложенными защитник просит изменить приговор, апелляционное определение и кассационное определение - прекратить уголовное дело в отношении осужденного Одинцова Н.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ по ч. 4 ст. 327 УК РФ (25 эпизодов), либо переквалифицировать его действия с указанной части и статьи УК РФ на часть 1 ст. 327 УК РФ (25 эпизодов) и прекратить уголовное дело в отношении него за эти преступления в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и снизить назначенное наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения сторон, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Производство по уголовному делу в отношении осужденного Одинцова Н.В. осуществлялось в особом порядке принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

Согласно главе 40.1 УПК РФ между прокурором и обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. По окончании предварительного расследования данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора, в котором предлагалось применить особый порядок проведения судебного заседания и вынести решение в отношении Одинцова Н.В. с соблюдением правил, установленных в названной главе УПК РФ, поскольку обвиняемым соблюдены условия ранее заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как видно из протокола судебного заседания в отношении подсудимого Одинцова Н.В., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судебное заседание проведено и постановлен обвинительный приговор, в порядке, предусмотренном статьей 317⁷ УПК РФ, без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что в целях хищения денежных средств Одинцов Н.В. сам частично изготавливал поддельные официальные документы – судебные приказы и предоставлял (передавал) их иным участникам (организаторам) организованной преступной группы, для того, чтобы они доформили эти судебные приказы (проставили подписи, оттиски печатей от

имени мирового судьи) и последующего использования в целях хищения чужого имущества.

В других ситуациях Одинцов Н.В. поддельные документы полностью изготавливал лично, а по эпизодам преступлений с 20 по 24 и с 26 по 32 названные документы изготавливал с помощью приобретенного в целях использования заведомо поддельной печати, а затем использовал эти документы для завладения чужими деньгами путем мошеннических действий.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции признано, что изготовление многочисленного количества поддельных официальных документов и их использование, в том числе в составе организованной преступной группы, осуществлялось Одинцовым Н.В. с целью облегчить совершение других преступлений, мошенничества.

Использование осужденным и иными лицами указанных поддельных официальных документов не является способом мошенничества и требует юридической оценки по ч. 4 ст. 327 УК РФ, о чем правильно указано в оспариваемом итоговом судебном акте районного суда.

Мотивы квалификации совершенных Одинцовым Н.В. преступлений с анализом норм Уголовного кодекса Российской Федерации, разъяснений, данных в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, на которые обращено внимание защитником в кассационной жалобе, приведены в приговоре, в апелляционном определении и в определении кассационной инстанции (л.д.19-1294, 307-309, т. 40; л.д. 215 - 219, т. 41), и их судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признает убедительными.

Таким образом, вопреки кассационной жалобе защитника Челохсаева Т.А., квалификация действий Одинцова Н.В.:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ - мошенничество, совершенное с использованием служебного положения, в крупном размере, организованной группой (6 преступлений);

- по ч. 4 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ - покушение на мошенничество в особо крупном размере, является правильной.

Верной является и юридическая оценка действий Одинцова Н.В. по ч. 4 ст. 327 УК РФ за 13 преступлений (эпизоды 2,3,5,6,7,9,10,11,13,14,15,16,18).

Вместе с тем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признает необходимым приговор, апелляционное определение и кассационное определение изменить, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями их отмены или изменения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке

являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу такие нарушения закона допущены при квалификации действий Одинцова Н.В. по 12 преступлениям (эпизоды с 20 по 24 и с 26 по 32) по ч. 4 ст. 327 УК РФ.

Согласно п. 3 ст. 307 и ч. 8 ст. 316 УПК РФ суд должен изложить в приговоре описание совершенного осужденным деяния с указанием места, времени, способа совершения и других его обстоятельств.

Как видно из приговора, оценивая действия Одинцова Н.В. по 12 преступлениям (эпизоды 20 по 24 эпизод и с 26 по 32) по ч. 4 ст. 327 УК РФ, суд вменил осужденному наряду с другими признаками состава подделки документа его квалифицирующий признак – «приобретение в целях использования заведомо поддельной печати».

В описательно-мотивировочной части приговора суд, излагая обстоятельства приобретения Одинцовым Н.В. заведомо поддельной печати (эпизоды 20-24, 26-32) указал, что он проставил в фиктивных судебных приказах оттиск приобретенных им заранее, в целях использования в неустановленном месте, в неустановленное время заведомо поддельных печатей мирового судьи судебного участка № [REDACTED] города [REDACTED] и мирового судебного участка № [REDACTED] судебного района города [REDACTED].

В связи с тем, что место, время приобретения поддельных печатей в приговоре не указаны, а это обстоятельство влияет на периоды времени, по истечении которых не применяются правовые последствия совершения преступления, то есть на сроки давности привлечения к уголовной ответственности Одинцова Н.А. квалифицирующий признак «приобретения в целях использования заведомо поддельной печати», вмененный осужденному по 12 составам преступления подделки документов (эпизоды 20-24, 26-32) следует исключить и в связи с этим снизить назначенное наказание за каждое из этих преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 327 УК РФ.

Утверждение в кассационной жалобе об ошибочном признании в действиях осужденного Одинцова Н.В. рецидива преступления противоречит материалам уголовного дела, из которых видно, что подготовка к совершению преступных действий (эпизод №19) начата до постановления приговора от 23 июня 2020 года и до вступления приговора в законную силу 6 июля того же года.

Между тем последующие действия, связанные с введением в заблуждение сотрудников службы и выполнением ими своих функций по

обращению взыскания на денежные средства должника, осуществлены после вступления приговора в законную силу, то есть после 6 июля 2020 года.

Так из показаний потерпевшей Г [REDACTED], [REDACTED] директора ООО [REDACTED] видно, что при проверке счетов она обнаружила незаконное списание службой судебных приставов 21, 22 июля, 4 августа 2020 года денежных средств организации на основе 5 судебных приказов мирового судьи судебного участка № [REDACTED] города [REDACTED] вынесенных в пользу З [REDACTED] П [REDACTED], П [REDACTED] и др. (л.д.14-16, т. 18)

Факт списания этих денежных средств их распределения 29 июля, 4 августа 2020 года на банковские карты З [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED] П [REDACTED] и др., находившиеся согласно показаниям Одинцова Н.В. у него, подтвержден протоколами осмотров документов службы судебных приставов и финансово-кредитных учреждений (л.д. 85-88, 106-109, 134-139, т. 31; л.д. 2-8, т. 32).

В связи с тем, что мошенничество было окончено с момента, когда денежные средства поступили в незаконное владение Одинцова Н.В. и других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях осужденного Одинцова Н.В. рецидива преступления является правильным.

Наказание Одинцову Н.В. назначено в соответствии с требованиями закона, оно мотивировано в приговоре, по своему виду и размеру является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Советского районного суда Ставропольского края от 11 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 11 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года в отношении Одинцова Николая Васильевича, изменить:

- исключить осуждение по квалифицирующему признаку приобретение в целях использования заведомо поддельной печати по преступлениям, предусмотренным ч. 4 ст. 327 УК РФ (эпизоды 20, 21, 22, 23, 24 и 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32) и смягчить назначенное по каждому из указанных

преступлений наказание до 1 (одного) года 5 (пяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначить Одинцову Н.В. наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет 11 (одиннадцать) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Челохсаева Т.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи