



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 63-АД24-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кулиева Мурада Агашириновича, действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью «Арктикатрансэкскавация», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Ненецкого автономного округа в судебном районе Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа на судебном участке № 3 от 6 мая 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 26 июля 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Арктикатрансэкскавация» (далее – общество),

установил:

постановлением прокурора Ненецкого автономного округа от 11 марта 2022 г. в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11 марта 2022 г. прокурором Ненецкого автономного округа заявлено ходатайство о наложении ареста на принадлежащее обществу имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания.

Определением мирового судьи Ненецкого автономного округа в судебном районе Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа на судебном участке № 3 от 15 марта 2022 г. данное ходатайство удовлетворено, наложен арест на указанное в означенном определении имущество.

Постановлением мирового судьи Ненецкого автономного округа в судебном районе Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа на судебном участке № 3 от 6 мая 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 26 июля 2022 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 22 000 000 рублей с конфискацией предмета административного правонарушения – имущества в денежном эквиваленте стоимости взятки в размере 1 116 170 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кулиев М.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Согласно статье 14 названного закона в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому

лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

В соответствии с частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, совершенные в крупном размере, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц до тридцатикратного размера суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее двадцати миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Согласно примечанию 4 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данной статье крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один

миллион рублей, особо крупным размером – превышающие двадцать миллионов рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил установленный факт незаконной передачи производителем работ общества В [] в период не позднее чем с 26 сентября 2019 г. по 22 октября 2020 г. в пос. Харьягинский Ненецкого автономного округа в интересах общества через посредника С [] должностным лицам – инспекторам ДПС ГИБДД УМВД России по Ненецкому автономному округу С [], Ф [], Б [], В [], М [], Х [], Р [], Д [], А [], К [], С [], К [], [], К [], [], Ф [], [] и А [] вознаграждения в виде имущества – дизельного топлива общим объемом 26 кубических метров стоимостью 1 116 170 рублей за совершение ими бездействия по пресечению возможных административных правонарушений в области дорожного движения с использованием принадлежащих обществу транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 2-9); копиями протоколов допросов и дополнительных допросов свидетелей П [], С [], М [] оглы (т. 1, л.д. 46-50, 53-131, 133-175, 176-179); копиями протоколов допросов В [] в качестве свидетеля, подозреваемого (т. 1, л.д. 183-185); копиями приказов о приеме В [] на работу, о прекращении (расторжении) трудового договора (т. 1, л.д. 198, 199); копией трудового договора (т. 1, л.д. 200-203, 209-213); копией должностной инструкции производителя работ общества (т. 1, л.д. 204-207); копией постановления о прекращении уголовного дела в отношении В [] подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании примечания к статье 291 названного кодекса, частей 1, 2 статьи 28, частей 1, 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием (т. 1, л.д. 215-226) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доводы жалобы об отсутствии в деянии общества вины с указанием на то, что его законный представитель разрабатывал, принимал меры по предупреждению коррупции и не был осведомлен о том, что работниками структурных подразделений общества передаются взятки сотрудникам ГИБДД, к иным выводам не приводят и не ставят по сомнению установленный в ходе производства по делу факт совершения обществом вмененного административного правонарушения.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса, в том числе стоимость дизельного топлива, незаконно переданного в интересах общества должностным лицам за совершение в интересах общества бездействия, связанного с занимаемым ими служебным положением.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства. Доводы жалобы в соответствующей части несостоятельны.

Утверждение заявителя о том, что в рассматриваемом случае имеются указанные в примечании 5 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основания для освобождения общества от административной ответственности, предусмотренной данной статьей, является необоснованным.

Согласно примечанию 5 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное указанной статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

Как обоснованно указали судебные инстанции, положения данного примечания в рассматриваемом случае применению не подлежат.

Объективных данных о том, что в отношении общества имело место вымогательство, не имеется. Прекращение уголовного дела в отношении В [] по факту дачи взятки должностным лицам через посредника в особо крупном размере на основании примечания к статье 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 28, частей 1, 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием не влечет освобождение общества от административной ответственности.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 г., указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то, что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица. Обвинительный приговор, равно как и определение или постановление суда, постановление следователя о прекращении уголовного дела не имеют заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, подлежат оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами (вопрос 8).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 декабря 2012 г. № 2360-О, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения должно быть осуществлено в производстве по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 11 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 2020 г., освобождение физического лица от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному в примечании к статье 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, не является достаточным основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности на основании примечания 5 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Для применения указанной нормы должна быть установлена совокупность действий лица, способствующих выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным административным правонарушением.

В пункте 40 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2022 г., отмечено, что при решении вопроса о

прекращении в отношении юридического лица производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании примечания 5 к названной норме необходимо установить, в частности, чем непосредственно это лицо способствовало выявлению правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением.

Из материалов дела усматривается, что уголовное дело в отношении производителя работ общества В [REDACTED] возбуждено при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащихся в рапорте следователя об обнаружении признаков преступления и материалах оперативно-розыскной деятельности. На момент возбуждения уголовного дела органу предварительного следствия была известна основная информация об обстоятельствах совершения указанным лицом, действовавшим от имени и в интересах общества, преступления. Будучи допрошенным в том числе в качестве свидетеля, В [REDACTED] давал признательные показания, изобличающие его противоправные деяния и причастных к совершению преступления лиц, действовал не в целях выявления правонарушения, а в целях смягчения уголовной ответственности.

Судебные инстанции обоснованно признали, что в рассматриваемом случае отсутствует совокупность действий лица, способствовавших выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным административным правонарушением. В материалах дела не имеется доказательств, указывающих на то, что были предприняты действия, направленные на выявление, раскрытие и расследование преступления, связанного с данным правонарушением.

Вопреки утверждению заявителя установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности составляет шесть лет и на момент рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Ненецкого автономного округа в судебном районе Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа на судебном участке № 3 от 6 мая 2022 г., решение судьи Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 26 июля 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Арктикатрансэкскавация», оставить без изменения, жалобу защитника Кулиева М.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев